AAARGH REPRINTS
APRIL 2006
KOMPIL

Zündel in Mannheim

Zündel à Mannheim

DIE RICHTERLICHE AUTORITÄT VON MEINERZHAGEN IST SO GUT WIE PERDU

INHALT

NOUVELLES

1) Le procès Zundel a été reporté au 15 novembre...

Ce matin, 8 novembre2005, le juge Ulrich Meinerzhagen a commencé par refuser que l'avocat Horst Mahler contribue à la défense de Zündel, en invoquant le fait que Mahler est déjà l'objet d'une interdiction d'exercer sa profession d'avocat. L'avocate Sylvia Stolz, qui avait déposé des conclusions assez musclées en faveur de l'accusé, a demandé que pour ce procès H. Mahler soit son assistant; le juge ayant refusé, elle a insisté et le juge l'a éliminée, non sans lui avoir reproché ses opinions. En conséquence, l'autre avocat de E. Zündel, Me Jürgen Rieger, a introduit une action contre le président du tribunal pour suspicion légitime de prévention contre l'accusé. C'est donc le 15 novembre que le même tribunal devra statuer, par conséquent c'est le même juge qui décidera s'il a été ou non partial!! (On se croirait revenu au temps du juge canadien Pierre Blais!)

2) Petit extrait d'un compte rendu informel d'un ami d'Ingrid Zündel:

Beaucoup d'émotions aujourd'hui! Le tribunal est plein des supporters de Zündel. Toute la salle est remplie et au moins 20-30 personnes attendent dans le hall. Il y a plein de journalistes, alors, il faudra guetter les médias allemands. Les gens qui sont ici viennent d'Irlande, du Canada, d'Autriche, de France, etc. Il y a même un journaliste du Paraguay. J'ai entendu des journalistes locaux dire: "Et nous, Allemands, nous n'aurions pas le droit d'écrire l'histoire de l'Allemagne?" Ernst a l'air en forme et m'a fait un signe, le pouce en l'air, au cours de l'audience. Lors des interruptions il reste dans le prétoire. Il n'a pas le droit de parler à quiconque, sauf à ses avocats. (...)

3) On a, hélas, souvent lu dans notre pays que les révisionnistes niaient "les camps de concentration". Les BBC News ont fait mieux encore. Voici ce qu'on peut lire aujourd'hui sur leur site à propos de Zündel :

http://news.bbc.co.uk/1/hi/world/europe/4417298.stm

Le juge lui a dit [à Ernst Zündel] qu'il fallait qu'il réponde de l'accusation d'avoir nié l'Holocauste et d'avoir prétendu que les camps de la mort étaient seulement un complot juif pour extorquer de l'argent de l'Allemagne d'après-guerre.

4) L'AAARGH annonce aujourd'hui: "En ce jour de l'ouverture du Troisième Procès intenté à Ernst Zündel, nous croyons utile de mettre en ligne un texte de son mentor, le Canadien Adrien Arcand, qui a appris à Zündel qu'il faut dire les choses qui doivent être dites.

On trouvera ce texte à http://www.litek.ws/aaargh/fran/nouv.html

5) L'avocat local de Zündel, Me Sylvia Stolz, a déposé une demande, le 18 octobre, auprès du Tribunal suprême visant à contester la compatibilité du fameux article 130, au titre duquel Zündel est poursuivi, avec la Loi fondamentale régissant l'Etat allemand et elle a demandé qu'en attendant la décision de ce Tribunal Zündel soit immédiatement libéré de prison.

L'avocate se fonde sur le fait que depuis la guerre l'Allemagne ne possède toujours pas de constitution puisque, selon les termes mêmes d'un des pères de cette "Loi fondamentale", Carlo Schmid, prononcés le 8 septembre 1948, la République fédérale allemande n'est pas un Etat mais seulement une forme d'organisation de pouvoirs étrangers sur le peuple allemand. Par conséquent cette "Loi fondamentale" n'a aucune valeur légale et ne résulte que de la pure pratique, le peuple allemand n'ayant jamais été consulté sur une constitution, pas même depuis sa réunification...

Tue, 8 Nov 2005 16:14:38 -0500
From: cafe@canadafirst.net

Day 1 of the Zundel Trial:

Supporter Arrested for Comment to Prosecutor; Two of Ernst's Lawyers Removed

Our man at the Zundel trial which opened today in Mannheim e-mailed the following report. The trial of Germany's most famous political prisoner – and Canada's too – opened in an atmosphere of police and state repression.

Today lots of excitement!

The court is overflowing with Zundel supporters. The entire court is filled, and at least 20-30 more wait in the hall. There are lots of media outlets here, so keep an eye on German media. There are people here from as far away as Ireland, Canada, Austria, France, etc. There is also press here from Paraguay. Some of the local press people were saying, "We Germans are not allowed to write German history?"

Ernst is looking in good spirits and gave me the thumbs up during the hearing. During breaks he stays in the court room. He is not allowed to talk to anyone but his lawyers.

The laws that Ernst [is accused to have] broken are as follows:

1945 Nürnberg

1950 Deutschlandvertrag

1990 2 more Deutschlandvertrags and 4 Allied laws. Specifics where not given to me, although I asked.

The lawyers argued for Ernst's release as he has been in jail for almost 3 yrs now. They petitioned the judge for his release and also said since a new lawyer is coming on board, they will need more prep time and asked for a several month adjournment. Most feel he won't be released - that this trial is just a propaganda project.

The police went around to see if you were there, asking a lady sitting in front of me for papers to see that she wasn't you. I am sitting beside a man who speaks good English, and he is giving me a running idea of what is happening.

Gunter Deckert is here - [a former political leader, imprisoned previously for five years or more, if I am not mistaken because he verbally translated the Leuchter Report] Lady Michelle Renouf from Britain and another leading German - I'll try to get his name soon. He might be from the NPD [a small but rapidly growing and much feared Nationalist party in Germany] and a person named Max Becker, who I think was also charged like Ernst.

I saw maybe one or two ARA types. There was no protest today in front of the court.

The judge is constantly getting mad at the crowd in the room because they clapped after Rieger and Ernst's lady lawyer spoke - and booed and hissed when the judge made some remarks. I'll get [a friend] to send a better report, but it seems like the judge is trying to throw off all the legal counsel. So far Mahler was forced not to be on the defense team, and there was talk about removing Ernst's mandatory lawyer, the lady [Attorney Sylvia Stolz]. Then more talk about removing Rieger and the person from Austria [an attorney named Schaller]. They said Rieger is too close to Ernst, and that the Austrian is too old.

The police are quite mean here. There is a heavy police presence. At least 30-50 of them are here. You have to pass through a metal detector, plus get a wand over you. The prosecutor was giving an interview and someone said to him, "How do you sleep at night?" or something similar - and the police took him away. About 15 minutes later they escorted him out of the court house.

I tried to take a few pictures in the court. At the beginning they allowed some of the media to take pictures - I could not get in the court room at that time. During a break I took a few pictures, thinking it was ok, and the police went nuts and yelled something at me. I just put my camera away, and they seemed ok about that.

****

A few hours later:

The main judge read 7 pages of charges into the court record about what Ernst has done wrong in Germany - something about being a "Disturbance of Peace" and "Disturbance of the Peace of a Volk - Jewish people, I think, as it was never mentioned with any specifics [in the formal charges].

Then the Judge mentioned something that Ernst had said about 11 Feb '04 that "Jews will be rooted out as were the Indians", etc. - also something about the "Jew problems" - and that he had commented, also in 2004, that "if it can't be spoken about, nothing can be resolved." [Quotation marks added for clarity] Further, Ernst was to have said that "Germany is not the land of the Jews, nor the land of the Turks, but the land of the German peoples."

Then there was a very heated debate about the dismissal of a lawyer called Dr. Mahler as he has lost his licence, because things he said about the Holocaust in court broke the law. Further he is so-called now too old to practice. A Sylvia Stolz is supposed to act as his assistant. [Not true!] The court had to take a recess to review if this is true and that she could act as a lawyer in this case. She was allowed to act as a lawyer, but they found that she has made some type of pro NS [National Socialist] statements and [entertains some] mental views, and thus - since she was paid by the German government - she could not stay unless Ernst was to accept her privately. They asked him and he agreed..

Then the court said that he has too many lawyers. He has 4 and is allowed only 3. Thus he has to fire one of them. I understand that Bock is the one he releases.

The lawyer [Sylvia] Stolz is quite stubborn and fights with the main judge, butting heads. He seems to a) laugh at her b) gets really upset with her. She has problems because she at some point put it on written record that she has issues with the Jews, German law, and the judges. This will cause a colourful trial for certain.

CARNET TCHEQUE

Projev na demonstraci za Ernesta Zündela V Praze 28.10. 2005

VÁŽENÍ ÚČASTNÍCI, DÁMY A PÁNOVÉ,

dnes tu všichni stojíme spojeni jedním společným cílem, jedním posláním: vyjádřit svůj protest proti věznění politického vězně Ernsta Zündela.

ERNST ZÜNDEL BYL dva roky držen ve vazbě v Kanadě bez obvinění jako "hrozba pro národní bezpečnost". Nebylo mu ani dovoleno seznámit se s některými důkazy, protože byly označeny za tajné. Po deportaci do Německa mu bylo oznámeno, že čelí obvinění z popírání holocaustu, ale se spisem se ani on ani jeho advokát také dlouho nesměli seznámit. Je mu omezována pošta a kontakt se světem. To jsou jen některá práva, na které má podle Evropské úmluvy o lidských právech i podle německých zákonů nárok. Ale tato práva se v jeho případě nerespektují.

KDO JE ERNST Zündel a co udělal, že je tak nebezpečný? Okradl někoho? Zabil někoho? Nebo je to snad další z řady teroristů? Ne! Nic takového! Celý jeho zločin spočívá v tom, že šířil a publikoval své názory. Ano, pochybovat o jedné z dějinných pravd, která je v řadě zemí pro jistotu uzákoněná, to je v dnešních takzvaných demokraciích opravdový zločin. Záměrně říkám takzvaných, protože systém, ve kterém není zaručena svoboda slova a přesvědčení, je tyranií, ať už sám sebe nazývá jakkoliv.

VÝCHODNÍ EVROPA MÁ za sebou 40 let bolševického teroru. Tuto epochu jsme už považovali za překonanou, ale lidé jsou dnes opět zavíráni za svoje politické přesvědčení, případně za svůj pohled na určité historické události. Opět jsme svědky politických procesů. Názory se opět dělí na povolené a zakázané, schválené a neschválené, politicky přijatelné a nepřijatelné. A nemluvíme o žádné komunistické zemi obehnané ostnatým drátem, ani o žádné zemi třetího světa - mluvíme o zemích západního světa, které samy sebe označují za demokratické.

ERNST ZÜNDEL SE dopustil zločinu - vytrvale a soustavně popírá, že došlo k holocaustu. Ať už s tímto tvrzením souhlasíme nebo ne, jedno je jisté: pokud je jeho názor takový, má právo ho vyslovit! Svoboda projevu totiž musí být absolutní. Musí platit i pro názory zdánlivě bezcenné, škodlivé a hloupé. Pokud někdo bude tvrdit, že Země je placatá, můžeme se mu smát a označovat ho za blázna. Ale bude za to zavřen do vězení? To jistě ne. Názory Ernsta Zündela jsou prý stejně směšné a hloupé. Ovšem on za ně do vězení jít má.

VALNÁ ČÁST LIDÍ si bohužel vůbec neuvědomuje, jak se naše společnost každým dnem víc a víc přibližuje totalitě. Jde totiž o proces pozvolný a plíživý. Systém se snaží kontrolovat a špiclovat naše každodenní žití. V řadě západních zemí sedí v kriminálech političtí vězni. Stát nám svými zákony určuje, co je a co není pravda, co smíme a nesmíme říkat. Žijeme snad v době středověké inkvizice nebo v 50. letech budování socialismu? Ne! Toto je stav demokracie na počátku 21. století!

JESTLI V TAKOVÉ společnosti žít chceme, nebo nechceme, to záleží jen na nás. Záleží to na tom, jestli nebudeme k projevům zvůle státní moci nevšímaví a slepí. NEBUĎME LHOSTEJNÍ K osudu nevinného člověka v sousední zemi. I u nás existují tytéž totalitní paragrafy, za které jsou zavíráni političtí vězni v Německu. I u nás jsou některé názory a jejich šíření trestné. Proto musíme pozvednout svůj hlas. Toto není proces jednoho člověka nebo jednoho státu, toto je proces, který symbolizuje právo na svobodu slova pro celou západní civilizaci! Žít ve svobodné společnosti a přitom nesmět svobodně mluvit nelze. Buď svobodná společnost a svoboda slova, nebo nesvoboda slova a totalita. Nic mezi tím neexistuje.

DNES JE SOUZEN Zündel, zítra to můžete být vy a pozítří my všichni. Svoboda slova je naším právem. Boj za toto právo je naší povinností. Proto požadujeme okamžité propuštění politického vězně Ernsta Zündela a jeho plnou rehabilitaci

http://www.prefer-statement.wz.cz/a0057.htm

ENFORCING THE HOLOCAUST BELIEF:

The Third Zündel Trial Begins on 8 November 2005 at Mannheim, Germany

by Dr. **Fredrick Toben**

As we prepare copy for our November newsletters the most important issue for world Revisionism is the pending Zündel trial at Mannheim, beginning on 8 November and set down for a further 4 days, on 9, 15-16 and 24 November [- extended to 2,9,16 December]. Enough has been written about the absurdity of Section 130 of the German Penal Code under which Ernst Zündel will be prosecuted. Any mounted defence by the Zündel legal team will be used as evidence and thereby, in the eyes of the judge, compound Zündel's 'guilt - something that is already established by the fact that he is before the court.

The presumption of innocence is not a legal principle operating here. The judge faces an easy task because guilt is an accepted fact, and the only matter he has to decide is whether the court should extend mercy to Zündel. This is because truth is not a defence in these proceedings. Though there will be much talk that the inquisitorial system - wherein the judge is fully involved in the legal process - is designed to elicit the truth of a matter, the principle of judicial notice will be applied and new evidence rejected, then used to prove that Zündel is full of 'criminal energy' who has not shown any remorse and thereby compounds his own inevitable guilt. The legal process is classical witch-trial procedure - if

Zündel shows remorse and possibly recants (which he will not!), then he will receive a lighter sentence; if he remains firm in his refusal to believe in the 'Holocaust', then the judge will inevitably apply the full force of the law and sentence Zündel to a maximum of five years in prison.

That is, unless Horst Mahler's plan, et al, is applied and the 'Offenkundigkeit' is challenged in such a way that the judge will feel compelled to open himself to the well-reasoned argument that the current 'Holocaust' death figure, in particular at Auschwitz, cannot be sustained any more - not since Fritjof Meyer reduced the 1-1.5 million to around 500 thousand, and that the alleged gassings did not occur within the Auschwitz camp but outside in two fictitious farm houses.

That the Zündel trial is significant for world politics is obvious because so much of world politics still depends on maintaining the myth of the 'Holocaust'. The 'Holocaust' is used to discredit anything originating from a German mind - and that to this day still has global significance. If a German matter is publicly celebrated, then parasitic minds quickly pull out the 'Holocaust' card and claim that Germany may have been culturally highly productive but the darker side of the German mind-value system is represented in the 'Holocaust'.

That the 'Holocaust' has developed into a religious category through a ruthless application of legal force leading to tragic/unjust legal persecution of dissenting individuals, such as Ernst Zündel, makes the 'Holocaust' a world phenomenon with clearly-defined dogmas. The six million Jewish deaths has become holy writ; the systematic extermination dogma has been enshrined within many nations' legal system; the homicidal gas chambers as the weapon of choice is sacrosanct. Anyone who refuses to believe in these three pillars of the 'Holocaust' will be labeled a Holocaust denier, and that term has been equated with hate, antisemitism, racism, re-activation of Nazism and nationalism, xenophobia, among others. All such terms are employed for one purpose only - to stifle debate on issues in the national interest, in particular matters concerning the 'Jewish problem'.

Now, a similar pattern of libel and defamation has been set up to discredit the Islamic world through the 911 event and the various bombings that followed it - twice at Bali and twice in London, among other events. The obvious current introduction of 'terrorism laws' in so-called western democracies is a mere pretext to protect those that thrive on propagating the 'Holocaust' mythology - and that includes not only Jews but Gentiles as well.

In Australia the proposed new law on Terrorism has found vehement opposition from many respected quarters, including from the legal establishment, except from Australia's powerful Jewish lobby - and one would expect them to be noisy about its impending implementation because basic civil liberties are ruthlessly curtailed by this law. But not a word from the Jewish lobby that is usually noisy when it comes to a curtailment of civil liberties. Why not now? They support the mindset that authored it because it is to their advantage legally to enslave non-Jewish minds.

Terrorism laws protect the mindset that wishes to impose a global Judeo-Christian system of politics where Jewish supremacism reigns without challenge. Success has been evident and we may well ask why this is so? The answer is simple: This is because Christians are letting themselves be pitted against Muslims, when in fact they ought to read the Babylonian Talmud and realize that Christ is holy for Muslims but not for Jews. Enough of this because there are many fine books that illuminate this religious matter in far more detail than I have sketched here in mere outline. All this, and much more may come to the surface during the third Zündel 'Holocaust' trial.

Remember, the first two Zündel 'Holocaust' trials were held at Toronto, Canada in 1985 and 1988 when a number of leading Revisionists felt the breakthrough on the world stage had begun. The 1988 trial saw Zündel present the Leuchter Report to court on 20 April. In 1993 Dr Joel Hayward presented his MA thesis about Revisionism, Germar Rudolf wrote The Rudolf Report, David Irving advised the world that within five years he would sink the Auschwitz, and Ernst Zündel's appeal to Canada's Supreme Court succeeded, and the law under which the Jews had persecuted him in Canada was struck off the books.

In 1999 I was imprisoned for seven months at Mannheim, and on appeal my case generated the absurd situation that German law was deemed to be powerful enough to extend beyond German national borders, much like the Israeli-Jewish legal framework that takes it upon itself to kill or kidnap anyone, anywhere, for not believing in the 'Holocaust' and for criticizing the State of Israel. The biblical maxim: For fear of the Jews is for many a reality - if you let yourself become fearful.

In 2000 Dr Hayward re-canted the thrust of his MA thesis, Germar Rudolf had become a political refuge and had fled from Germany via England to the USA - and since 9 October 2005 has been imprisoned on the same allegation made against Zündel when US immigration claimed he had missed an appointment, London's Justice Gray officially labelled David Irving a 'racist', a 'Holocaust denier', a 'neo-Nazi', etc. - terms that Irving himself wished to use on those he didn't like - and the trial Irving had initiated against Prof Deborah Lipstadt cost him his London home. On 5 February 2003 Ernst Zündel was arrested at his home in the USA, and since then has been imprisoned, and after deportation to Germany on 1 April 2005 where he will begin his trial on 8 November 2005. A number

of other Revisionists - Wolfgang Fröhlich, Siegfried Verbeke, Günter Kögel, René Berclaz, among others, are currently refusing to re-cant and so must suffer imprisonment.

In Australia the government is attempting to embrace 'mainstream' Islam by establishing Muslim councils that exclude so-called 'radical' Muslim clerics' groups. The sincerity of the Howard government in this endeavour will become evident how it treats the 'Holocaust' issue. If it insists that Muslims had better accept this dogma as undisputed historical fact, then that will prove how intertwined the government is with the Jews and has accepted their world-wide machinations to establish the 'Holocaust' as a new dictate-religion for all non-Jews. The Jewish moves in the UN to enshrine the 'Holocaust' as a world-wide commemoration day serves only one purpose - to guarantee that the Israeli-Jewish ethnic cleansing of Palestine will remain unchallenged, and to secure the current existence of the apartheid, Zionist, racist and European colonial entity in the Middle East that is the State of Israel.

It is clear that the Muslim world has the numbers to defeat this Jewish aim, and it is equally clear that to date the billion of Muslims have not done enough to defeat the Zionist aim, and have let it happen that in Palestine ethnic cleansing continues to this day. Perhaps I, as a non-Muslim, do not have the fatalistic mindset nor the patience to see and endure the Palestinian suffering for another decade or more. On 1 October, Dr Robert Fisk visited Adelaide and he informed me that the one-state solution would never get off the ground, and that a resolution of the Israel-Palestine ethnic cleansing would have to come from New York.

The global war on terrorism is purely designed to check-mate the world of Islam. My hope is that an impulse from the Middle East, which can draw on a few thousand of years of wisdom, will emerge and find a solution to the tragedy that is Palestine. It is a tragedy that Jews sustain this Palestinian suffering by drawing upon the myths of the 'Holocaust', thereby directly perpetrating a blood libel upon the German people. That a Teutonic liberation impulse could actually emerge out of the German idealistic thought structures, as suggested by Horst Mahler, well, that would be beautiful and would fit well within the German mindset desperately wishing to liberate itself from the blood libel called the 'Holocaust'.

Meanwhile, Germans who still want to be Germans, are attempting to walk tall again, without ducking for cover, without fleeing into hedonistic materialism where the only freedom they enjoy is the freedom to go shopping and to fly off somewhere for a holiday and let the juices flow. Ernst Zündel has firmly borne this task for decades, and now history has accorded him the opportunity once again to proclaim German moral and intellectual values and integrity that are so distinctly more humane than those that peddle and run with the life-denying mindset that is embedded in the morally and intellectually bankrupt 'Holocaust industry'.

Fredrick Töben
20 October 2005
http://www.adelaideinstitute.org/newsletters/n263.htm

To my friends in Australia

Ernst Zündel
JVA Mannheim
Herzogenrieder Str 111
D-68169 Mannheim
Germany

25 September 2005

A sign of life as well as proof that I have not yet given up the ghost - after 32 months of imprisonment in numerous prisons, jails, holding cells of three countries on two continents - as yet not convicted by a properly constituted and constitutionally empowered court! All that for thinking for myself and having the courage to state my opinions - peacefully without advocating violence.

That must be some kind of record? I am not aware of anyone in history, certainly not in modern history to whom that has happened ! I must tell you that I am labouring under severely restricted postal rules. All letters going out and coming in are opened and read by the presiding German judge who will sit in judgment over me - I believe with others.

I am allowed to write and receive two letters only each workday. Only in English and German. All other languages like French, Italian, Spanish, Portuguese are not forwarded to me. All inserts,

newsletters, news cuttings, even from such main street papers as the *New York Times, The Times of London, The Independent*, even health and nutrition related publications are withheld from me !

So far Euros and Postage Stamps (German stamps) have been allowed me, and I have been able to write to my wife - but numerous letters from her to me have been confiscated and are being used as evidence in my case, which will start on 8-9th November 2005. I am not allowed to write about the case !

I want to thank you for your help and loyalty!

Ernst Zündel

Truth is no defence in Germany

Dear Free Speech Supporter:

Here is the wildly pro-mulitcult Toronto Star's take on the trial of Germany's most famous political prisoner – and Canada's too from February 2003 to March 2005 – Ernst Zundel.

Some important points:

1.The piece, of course, smears Ernst Zundel as "denying the holocaust." To the average person, it sounds as if he argues that no Jews died in WW II – a clear absurdity. This smear is meant to suggest that a person who is skeptical about the numbers of the Hollywood version of Jewish suffering in WW II is some sort of nut. Zundel never described himself as a "holocaust denier."

2. **Truth is no defence in a German court.** "German law prevents a defence that tries to prove the denier is right. [Defence lawyer Jurgen] Rieger was fined 3,600 euros for trying to use the tactic while defending another client. Yet his team has sent Grossmann documents making similar claims. 'If the lawyer stands up in court and says publicly that the Holocaust did not happen, then I will have another case to prosecute,' Grossmann says flatly." (*Toronto Star*, November 8, 2005) This leads to the most absurd situations. It was once held that 4-million people perished at Auschwitz. In the early '90s, the Polish authorities, after the fall of communism, reduced the figure to 1.2-million. After further investigations into German records held in the former Soviet archives, that figure has been reduced to less than 500,000. It's widely accepted that about 70 per cent of detainees in Auschwitz were Jews. Thus, it would seem highly likely that the 6-million figure would have to be pared down accordingly. However, such logic and apparent truth have no place in German show trials. This was the state to which Canada's proxy courts and former CSIS boss Pierre Blais chose to deport publisher Ernst Zundel.

3. Freedom of historical thought is not allowed in Germany. German jails are filled with those who question the slightest aspect of the official – it's almost a state religion – version of WW II. "From 1998 to 2003, 114 people in Germany were convicted of having made statements that "approve, deny or minimize" crimes committed by Hitler's regime." Prosecutor Andreas "Grossmann instead points to a court ruling that convicted German soccer fans for giving Nazi salutes at a match in Poland, simply because the images were broadcast on German TV." So much for old Canadian vets who might have fondly believed that they sacrificed life and limb and youth to bring democracy and free speech to Germany! ...

4. "In Mannheim, it's Andreas Grossmann's job to keep him in jail as long as possible. ... Grossmann expects Zundel be jailed for three to five years.

We still need your support for the cause of one of the world's most famous political prisoners.. The Zundel case continues in Germany. Please send contributions to help Ernst Zundel's defence to CAFÉ, Box 332, Rexdale, ON., M9W 5L3, Canada or e-mail us your VISA number and expiry date.

Paul Fromm
Director
CANADIAN ASSOCIATION FOR FREE EXPRESSION

THE VIRUS OF HATE

Holocaust denier remains defiant, looks for recruits Defence will paint him as a 'prisoner of conscience'

SANDRO CONTENTA

MANNHEIM, GERMANY - Today, Germany puts on trial a high profile product of its Nazi past. Yet it does so with little sense of drama. Ernst Zundel, a German citizen who was a distasteful fixture in Montreal and Toronto for 40 years, is charged with inciting hatred, denying the Holocaust and dishonouring the dignity of Jews, living and dead.

Zundel is largely unknown in Germany and the media have so far ignored him. "He doesn't have real influence on Germany's neo-Nazi scene," says Manfred Murck, Hamburg deputy chief of the German intelligence service that monitors extremist groups. Yet behind the stone walls and barbed wire of this city's maximum security prison, Zundel doesn't miss an opportunity to spread his neo-Nazi ideology.

He avoids mingling with what he calls the "down-bred," multicultural group of murderers and thieves he's been jailed with since being deported from Canada eight months ago.

He prefers the company of the guards, describing their "humane" behaviour as stirring warm feelings of belonging to the German "Volk," the sense of national identity that under Hitler became synonymous with racial superiority - and mass murder.

Even his lawyer believes Zundel has little chance of avoiding jail under Germany's strict laws. But while in custody awaiting trial, the 66-year-old revisionist remains defiant and on the lookout for recruits. He seizes the chance when guards ask, as Zundel claimed in a recent letter, "What is it that you know that is so feared by the system?"

"Then I let loose with pure Zundelism and watch my artillery barrage land right on target in the depths of their souls - and I KNOW, Ingrid, by their reaction that I have not lost the magic touch," he wrote to his American wife. "It's an uplifting feeling for I know that the time will come when that 'KNOWING' will be treated like a national resource."

"To hell with the rest of the world," he added. "This is the new world coming!"

Even among diehard neo-Nazis, such comments are dismissed. Christian Worch, a leading neo-Nazi organizer, says right-wing extremists are far more preoccupied by immigration and unemployment than revising history, especially when simply claiming the Holocaust is exaggerated can land you in jail.

Worch, 49, who served five years for denying the Holocaust and waving the swastika in public, says he asked neo-Nazi leaders whether pro-Zundel demonstrations should be organized and got little more than a shrug.

From 1998 to 2003, **114 people in Germany were convicted of having made statements that "approve, deny or minimize" crimes** committed by Hitler's regime, and are "liable to disturb the public peace."

Many had denied the Holocaust ever happened, or stated, for example, that fewer than six million Jews were killed. The crime carries a maximum penalty of five years. More than 1,400 others were convicted of inciting "hatred against parts of the population."

In Canada, Zundel spent two years in jail on a federal security certificate before federal court Judge Pierre Blais called him a "racist hypocrite," a threat to Canadians, and threw him out of the country.

In Mannheim, it's Andreas Grossmann's job to keep him in jail as long as possible. As lead prosecutor in the case, Grossmann also wants to stop Zundel from turning the trial into a platform for neo-Nazi propaganda. Zundel did exactly that during Toronto court proceedings in the 1980s, which resulted in the Supreme Court overturning a conviction for spreading "false news." **"It's perhaps better if no one talks about it,"** says Grossmann, referring to media coverage the trial might receive. Previous Holocaust deniers convicted in Mannheim include Fred Leuchter, who presented a report at Zundel's second Toronto trial claiming the Auschwitz death camp had no gas chambers. The report, flatly dismissed by leading historians, has become gospel in the revisionist world.

Zundel is charged with statements contained on the "Zundelsite" website and in biweekly "newsletters" he sends to followers. The indictment includes his claims that most Jews in concentration camps died of disease, that Hitler never ordered their extermination, and that a "Holocaust lobby" has since "blackmailed" millions of dollars from the German state.

Grossmann expects Zundel be jailed for three to five years. "Not only are they liars and preachers of hate, they're also cowards," Grossmann says. "What they really believe is that the Holocaust happened, that it was good, and that the only mistake is that they didn't get them all. But they don't dare say that."

Zundel will appear before three judges and two jurors. Five days have been set aside for the trial, but Grossmann expects Zundel's defence team to drag it out as much as possible. Zundel's lead lawyer, Jurgen Rieger, says his first motion will be to replace all three "biased" judges. He'll describe Zundel as "a prisoner of conscience," argue that the website is fully run by his Zundel's wife and note that it's based in the U.S., where its content is protected by freedom of speech laws. Grossmann instead points to a court ruling that convicted German soccer fans for giving Nazi salutes at a match in Poland, simply because the images were broadcast on German TV.

Rieger acknowledges he has little chance of having top Holocaust deniers accepted as expert witnesses. German law prevents a defence that tries to prove the denier is right. Rieger was fined 3,600 euros for trying to use the tactic while defending another client. Yet his team has sent Grossmann documents making similar claims. "If the lawyer stands up in court and says publicly that the Holocaust did not happen, then I will have another case to prosecute," Grossmann says flatly.

Germany's blanket ban on Holocaust denial is similar to laws in several European countries.

"There's a deep-seated fear here that if these hate messages are voiced, some or many Germans might be attracted to them. I don't see that danger at all, but this is an expression of the German trauma," says Winfried Brugger, professor of constitutional law at the University of Heidelberg. "Every politician says we have a healthy, robust democracy in Germany," he adds. "But when it comes to right-wing radicalism most people think, 'Germany is frail and we are not 100 per cent sure that we won't again fall into the Nazi trap.'"

Brugger says simple Holocaust denial should be protected as free speech. Publicly confronting such lies "revitalizes" a truth that may otherwise become a hollow mantra, he argues. An April survey sponsored by the American Jewish Committee found a high level of Holocaust awareness among Germans, including 77 per cent who identified Auschwitz, Dachau and Treblinka as extermination camps.

"Germany has the lowest level of anti-Semitism in Europe," says Albert Mayer, head of the Jewish Community of Berlin. "It's not paradise, but it's a pretty good place to live." Since 1989, Germany's Jewish community has grown from 27,000 to 200,000 - almost half of its pre-World War II level - largely through Russian immigration. Other studies have found a German tendency to turn a blind eye to crimes their parents or grandparents may have committed during the war. The blame is invariably placed on abstract Nazis rather than real ones close to home, causing analysts to warn that the lessons of history haven't been fully learned.

Increasing concerns are the almost five million unemployed, the highest since hard times propelled Hitler's National Socialists to power in 1933. Direct parallels would be absurd, but neo-Nazis like Worch count on the economic troubles to boost their support. In September's national election, the neo-Nazi linked Nationalist Party received 1.6 per cent of the vote. In eastern Germany last year, it captured 9.2 per cent of Saxony's ballots in regional elections.

"People denying the Holocaust are like a virus, a virus of pure anti-Semitism. If we don't punish this crime, **the virus can spread**," Mayer says.

Wed, 9 Nov 2005.

Press Release: Zündel goes on Trial

Sixth Criminal Court
Grand Criminal Court
6 KLs 503 Js 4/96

In case against **Ernst Zündel** born April 1939.
Defense counsel: **Jürgen Rieger**, Hamburg lawyer **Sylvia Stolz**.

Trial opening: Tuesday November 8, 2005, 9 a.m. Continuations on 9th, 15th, 16th and 24th November, 9 a.m. each day.

THE accused is charged, together with his wife **Dr Ingrid Rimland** who is being prosecuted separately with having as the most active, i.e. the leading, so-called "revisionist" from Toronto, Canada and Pigeon Forge, USA, spread Nazi and anti-Semitic propaganda most recently in February 2003, via the Internet Homepage [sic] Zündelsite for which he is responsible and in written publications, in particular in the Germanic Circulars written and mailed by him, worldwide, and in Germany too.

He is alleged to have intended to relieve National Socialism of the stigma of the murder of the Jews, in his messages and writings, in pseudo-scientific manner, frequently also via hyperlinks in the Internet, as well as denying the fate of the extermination of the Jews that was planned by the National Socialist potentates and to have argued to this end that the mass destruction in Auschwitz, Treblinka, etc., is an invention of the Jews and serves to oppress and blackmail the German People.

Over about twenty pages of the indictment are reproduced individual passages from the "Zündelsite" from 2003, from the accused's manuscript, "His Struggle for Germany," published in 1999, and from the "Germania Circulars" from 2000 to 2003, which among others read as follows:

> "Nobody denies the existence of the concentration camps. They were detention centers with not nearly as many inmates as is generally claimed. They were not extermination camps. ... It is a sad truth that tens of thousands of people of various nationalities died in the German camps, primarily through diseases. ..."
>
> "The so-called four million [killed in Auschwitz], revised to 1.5 millions, have shriveled to 74,000 proven deaths... Something over 30,000 Jews died at Auschwitz... primarily through illnesses and overcrowding."
>
> "Or is it not more a matter of continuing to hold the Germans enslaved in ceaseless mental, political and economic and financial bondage? To soften them up for ever newer, scarcely concealed blackmail attempts, that have already extracted over 100 billion marks for the Holocaust lobbyists and the members of their race. ... The abuse of Germany and the Germans must cease."
>
> "One vital point which most people don't know that that the idea, the concept and even the planning for the Nuremberg Trials have come from purely Jewish brains."
>
> "The Second World War was forced upon Germany! Hitler wanted no war, he needed peace for his social construction program."

The Holocaust is termed a monster lie, and "although he was a racist and enemy of the Jews, Hitler never ordered or tolerated that anybody was killed because of his race of religion."

Testimonies about gas chambers and gas trucks, "which in reality never existed," are stated to have been obtained by "coerced confessions". Israel is described as a "Zionist state of bandits and murderers", in which "we are confronted with ideas thousands of years old and the secrets of occultist, demoniacal people who regarded the Antichrist as their Messiah." The Holocaust had been "formally run up out of nothing thanks to a devilishly cunning propaganda," Israel had become the "sanctuary of a fiendish global gangster people, a harebrained creation, an abortion born of religious fanatics."

Finally, the indictment quotes from a Germania circular dated January 2003 as follows:

> "While we fought so tenaciously for the truth about the Holocaust, we naturally also want to restore Germany's honor and bequeath to our descendants an honorable, clean image of the fighting by the German armed forces and the SS.
>
> "Only under Hitler did people at government level, in Germany and later in the other European countries allied with Germany, tackle the global Jewish conspiracy head on."

The conclusion of the war in 1945 is described as a "Victory of the Jews over Germany," and as for Adolf Hitler we read:

> "In this historic epoch, there will certainly never again in the foreseeable future be an internal liberation like that achieved by Adolf Hitler ... or another people's tribune ... In the final analysis, after all is said and done, we are fighting quite simply just for the survival of our own species, our own race, our own people."

ALTOGETHER the public prosecutor charges the accused in legal terms with violations of Sections §§ 130, 185, 189 of the German Penal Code. Pursuant to these, those who *inter alia* incite hatred against sections of the public in a manner conducive to causing a breach of the peace, will be punished, as will those who attack the human worthiness of sections of the public, insofar as he insults them, brings them into contempt with malice aforethought, or defames them. Further violations of the

penal code are the public approval, denial, or minimizing of any action committed under the National Socialist regime, insofar as this is conducive to causing a breach of the peace.

The accused was expelled from Canada (*right*) in February 2005 as *persona non grata*, and has been held since March 1, 1945 [eight months: 33 weeks] in investigative custody. The accused is stated to have denied responsibility for the quotations contained in the indictment, in the course of the investigative proceedings and elsewhere. The defense raises doubts as to the constitutionality of § 130 of the German Penal Code.

The investigations of the Mannheim Public Prosecutor began around 1996. The responsibility of the Mannheim public prosecutor arises from the fact that the "Zundelsite" website can also be downloaded from the Internet in Mannheim; from which fact the applicability of the Mannheim District Court is also derived.

MANNHEIM

Prozeß gegen Holocaust-Leugner Zündel begonnen

8. November 2005 Mit Turbulenzen hat an diesem Dienstag vor dem Mannheimer Landgericht der Prozeß gegen den deutschen Holocaust-Leugner Ernst Zündel begonnen.

Zündels Anwältin Sybille Stolz verlor ihre Berufung zur Pflichtverteidigerin, der rechtsextremistische Jurist Horst Mahler mußte unter Zwangsandrohungen die Verteidigerbank verlassen, und der Vorsitzenden Richter Ulrich Meinerzhagen wurde mit einem Befangenheitsantrag konfrontiert. Nach rund sechs Stunden mit mehreren Unterbrechungen vertagte das Gericht die Verhandlung auf den 15. November. Ein zügiger Abschluß des Verfahrens ist nicht in Sicht.

Applaus aus dem rechtsradikalen Spektrum

Für die rechtsextremistische Szene war der Prozeßbeginn gegen den aus Kanada ausgewiesenen Zündel Anlaß für ein Stelldichein. Auf den Zuschauerbänken nahm unter anderen der wegen Volksverhetzung verurteilte Ex-NPD-Chef Günther Deckert Platz. NPD-Vorstandsmitglied Thomas Wulff fungierte in der ersten Reihe als eine Art persönlicher Beistand für einen der Wahlverteidiger, die Zündel engagiert hat. Andere Zuschauer aus dem rechtsradikalen Spektrum machten sich durch lautstarke Applausbekundungen für die Verteidigung bemerkbar. Richter Meinerzhagen mußte mehrmals mit der Räumung des Saales drohen, um eine einigermaßen ruhige Verhandlung zu garantieren.

Beinahe zehn Jahre lang hat die Staatsanwaltschaft Mannheim gegen Zündel ermittelt, der als einer der aktivsten so genannten Revisionisten gilt. Sie wirft ihm vor, von Kanada und Amerika aus weltweit die Ausschwitz-Lüge verbreitet zu haben. Sowohl auf seiner Internet-Homepage als auch in seinen "Germania-Rundbriefen" soll er nazistische und antisemitische Propaganda betrieben und dabei den Massenmord an Millionen von Juden geleugnet haben. Zündel drohen deshalb bis zu fünf Jahre Haft, denn laut einem Grundsatzurteil des Bundesgerichtshofs kann die Auschwitz-Lüge auch dann nach dem deutschen Strafgesetz geahndet werden, wenn sie vom Ausland aus verbreitet wird. Einzige Voraussetzung ist, daß die Äußerungen in der Bundesrepublik zugänglich gemacht wurden - und Zündels Internetseite kann bis heute von Deutschland aus aufgerufen werden.

Tirade von Beschimpfungen

Zur Verlesung seiner über zwanzigseitigen Anklageschrift kam der zuständige Staatsanwalt Andreas Grossmann beim Prozeßauftakt aber erst gar nicht. Statt dessen lieferten sich Kammer und Verteidigung einen heftigen Schlagabtausch. Im Mittelpunkt der Auseinandersetzung stand Horst Mahler, einst Unterstützer der Terrororganisation RAF, heute ein Aushängeschild der rechtsextremen Szene. Der Jurist hatte trotz eines gegen ihn verhängten Berufsverbots als angeblicher "Assistent" von Zündels Anwältin Sylvia Stolz bei den Verteidigern Platz genommen. Er könnte der "Ghostwriter" der Verteidigerseite sein, vermutet die Staatsanwaltschaft.

Das Gericht verbannte Mahler schließlich von der Verteidigerbank, stieß damit aber auf heftige Gegenwehr. Erst als zwei Sicherheitsbeamte anrückten, räumte Mahler freiwillig das Feld. In einem weiteren Beschluß entschied das Gericht, Stolz von ihrer Berufung zur Pflichtverteidigerin zu entbinden, weil sie weder eine geeignete Verteidigung noch ein geordnetes Verfahren garantieren könne. Richter Meinerzhagen setzte sich damit einer Tirade von Beschimpfungen aus. Wahlverteidiger

Jürgen Rieger, ebenfalls wegen Volksverhetzung verurteilt, sprach von einem "einzigen Skandal" und sah die Verteidigung durch das Gericht "diffamiert".

Die geschaßte Pflichtverteidigerin erklärte, die Argumentation des Gerichts müsse einem "kranken Gehirn" entsprungen sein. Der Angeklagte kam kaum zu Wort. Er betonte lediglich, Stolz habe sein Vertrauen und werde ihn weiter vertreten. Da das Gericht erwägt, einen neuen Pflichtverteidiger zu bestellen, droht jedoch die Aussetzung des Verfahrens auf unbestimmte Zeit. Zunächst soll am 15. November aber über den Befangenheitsantrag gegen Meinerzhagen entschieden werden, mit der die Verteidigung die Gerichtsbeschlüsse gekontert hat.

FAZ.net
http://www.faz.net/s/Rub21DD40806F8345FAA42A456821D3EDFF/Doc~E0EB6880AB0D2424F8135A75C991D7035~ATpl~Ecommon~Scontent.html

Explosiver Auftakt im Zündel-Prozess

Ein Eklat folgt dem anderen im Volksverhetzungsprozess gegen den Rechtsextremisten Ernst Zündel. Der Pflichtverteidigung, die den Ex-NPD-Anwalt Horst Mahler zitiert, wird das Mandat entzogen. Als Revanche erklärt diese den Richter für befangen

Aus Mannheim

Klaus-Peter Klingelschmitt

Vor der 6. Strafkammer am Landgericht Mannheim begann gestern das Verfahren gegen den Rechtsextremisten Ernst Zündel (66), dem die Staatsanwaltschaft Volksverhetzung und Verunglimpfung des Andenkens verstorbener Menschen durch Leugnung des Holocaust in Wort und Schrift vorwirft.

Zunächst noch ganz Herr des Verfahrens ist der Vorsitzende Richter Ulrich Meinerzhagen. Auf der Anklagebank sitzen der in Handschellen vorgeführte Zündel und seine Verteidiger. Darunter überraschend der wegen zahlreicher Straftaten mehrfach verurteilte und inzwischen auch mit einem Berufsverbot belegte Ex-NPD-Anwalt Horst Mahler. Und Jürgen Rieger aus Norddeutschland. Die Stars der braunen Advokatenszene also. Im Saal hatten sich rund 100 Alt- und Neonazis versammelt. Die einen aus der Verbands- und Funktionärskaste in feinem Zwirn. Die Phalanx der alten Frontkämpfer in Lodenröcken. Und die Glatzköpfe in Nahkampfmontur oder schwarzer Lederkluft. "Geisterbahn Großdeutschland" - so einer der wenigen Demokraten im Saal.

Da war Mahler, den Pflichtverteidigerin Sybille Stolz als Assistenten eingeführt hatte, aber schon vom Verteidigertisch entfernt worden. Richter Meinerzhagen hatte erklärt: "Die als Assistenz bezeichnete Hilfstätigkeit stellt sich als strafbare Berufsausübung dar." Schon im Vorfeld des Verfahrens sei Mahler tätig gewesen. Ein vom Gericht abgelehnter Antrag, das Verfahren gegen Zündel einzustellen, basiere auf den Gedanken Mahlers.

Mahler zog sich allerdings erst nach der mehrfachen Aufforderung des Kammervorsitzenden in den Sitzbereich für die Zuschauer zurück - und kam so dem eher zögerlichen Zugriff der Gerichtsdiener zuvor.

Und langsam kam das ganze Verfahren ins Kippen. Nach der wohl spät erfolgten Prüfung eines Schriftsatzes der vom Gericht selbst bestellten Verteidigerin Stolz kam die Kammer weiter zu dem Schluss, dass die Rechtsanwältin von ihrem Mandat entbunden werden müsse. Stolz habe in diesem Schriftsatz ganze Passagen aus früheren Publikationen von Mahler übernommen und damit deutlich zum Ausdruck gebracht, dass sie sich die Argumentation der "Revisionisten" zu Eigen gemacht habe und gleichfalls den historisch eindeutig belegten Völkermord an den Juden leugne. "Sie stacheln selbst zum Hass gegen Juden auf", konstatierte der Vorsitzende Richter nach der Verlesung entsprechender Textstellen aus dem Schriftsatz. Und weil Meinerzhagen gerade dabei war, entband er auch noch Rieger von seinem Mandat als Pflichtverteidiger. Rieger sei mehrfach einschlägig vorbestraft, und deshalb bestünden "erhebliche Zweifel" an seiner Eignung als Verteidiger von Zündel.

Für die rechtsextremistischen Pflichtverteidiger war das Verfahren jetzt endgültig zu einem "politischen Schauprozess" geworden. Noch nicht einmal in einem sowjetischen Gulag, so Rieger, seien Verteidiger so bedroht worden wie hier in Mannheim. Ihre Mandate waren sie dennoch los.

Doch das Duo Infernale kehrte - ohne auch nur aufstehen zu müssen - umgehend zurück: jetzt in der Rolle von Wahlverteidigern. Demonstrativ hatte Zündel allen seinen Anwälten sein "großes

Vertrauen" ausgesprochen und sie zu seinen Wahlverteidigern ernannt. Nur Mahler musste weiter draußen bleiben. Einer in der Reihe hinter der Pressebank wünschte sich ein MG. "Und dann rattatat! Und weg mit dem jüdischen Besatzergericht." Die Kammer hatte derweil einen Befangenheitsantrag von Rieger gegen den Richter zu beraten. Er habe die Verteidigung diffamiert und ein faires Verfahren sei nicht gewährleistet, argumentierte der Anwalt. Und der Kammervorsitzende bestand auf der Benennung eines neuen Pflichtverteidigers. Das Verfahren wurde schließlich auf nächsten Dienstag vertagt.

taz Nr. 7815 vom 9.11.2005
http://www.taz.de/pt/2005/11/09/a0100.nf/text.ges,1

Un éditeur révisionniste devant la justice

NOUVELOBS.COM | 09.11.05 |

Ernst Zündel, éditeur de publications antisémites, comparaît devant un tribunal allemand pour incitation à la haine raciale et propagande nazie.

L'Allemand Ernst Zündel, l'un des principaux éditeurs de matériel antisémite et néonazi, est jugé depuis mardi 8 novembre par le tribunal de grande instance de Mannheim (ouest de l'Allemagne). Il est poursuivi pour incitation à la haine raciale dans 14 cas et propagande nazie et antisémite, interdite par la législation allemande. Il encourt jusqu'à cinq ans de prison ferme. **Mise en doute de l'Holocauste** La justice allemande lui reproche de mettre en doute l'existence de l'Holocauste et le nombre de ses victimes, sur son site internet, le "Zundelsite", et dans plusieurs publications. Ernst Zündel prétend également que la Shoah serait une création d'Israël destinée à soutirer de l'argent à l'Allemagne. L'éditeur, qui a émigré à l'âge de 19 ans au Canada, a été expulsé en mars vers l'Allemagne, qui avait lancé contre lui un mandat d'arrêt pour incitation à la haine contre les juifs. Il comparaît pour la première fois devant la justice de son pays d'origine. L'audience doit durer cinq jours.

http://permanent.nouvelobs.com/europe/20051108.OBS4533.html

Un des avocats d'Ernst Zundel est expulsé pour ses positions d'extrême-droite

MANNHEIM, Allemagne (AP) - Le procès d'Ernst Zundel, qui nie l'holocauste, s'est ouvert mardi mais le juge a expulsé un avocat de la défense, lui-même connu pour ses prises de position d'extrême-droite.

Zundel, âgé de 66 ans, est l'auteur de "The Hitler We Loved and Why". Il est accusé d'incitation à la haine raciale, de libelle et de dénigrement de morts. Il a été expulsé du Canada il y a huit mois quand les autorités ont conclu qu'il constituait une menace à la sécurité nationale et internationale.

Peu après l'ouverture du procès, le juge Ulrich Meinerzhagen a ordonné l'expulsion du tribunal de l'avocat Horst Mahler pour le motif qu'il a été interdit de pratique cette année, après avoir été trouvé coupable d'incitation à la haine raciale alors qu'il distribuait de la propagande antisémite.

M. Meinerzhagen a ensuite demandé dans quelle mesure le reste de l'équipe de défense de Zundel était prête à travailler sur cette cause après que l'un d'eux ait décrit les juifs comme des ennemis du peuple.

Le procès a été ajourné jusqu'à mardi prochain pour permettre qu'une décision soit rendue après le dépôt d'une motion pour révoquer le juge.

La Presse Canadienne
http://mesnouvelles.branchez-vous.com/Monde/051108/M1108116U.html

VOLKSVERHETZUNG

Zündel-Prozess vertagt

66-Jähriger ist angeklagt, im Internet und in schriftlichen Publikationen den Völkermord der Nationalsozialisten an den Juden systematisch geleugnet und verharmlost zu haben

Mannheim - Der Mannheimer Prozess gegen den Rechtsextremisten und Holocaust-Leugner Ernst Zündel ist am Dienstag vertagt worden. Das Landgericht will am 15. November über einen Befangenheitsantrag der Verteidigung gegen den Vorsitzenden Richter Ulrich Meinerzhagen entscheiden. Zur Verlesung der Anklage gegen Zündel wegen Volksverhetzung kam es am ersten Prozesstag nicht. Die Staatsanwaltschaft wirft dem 66-Jährigen vor, im Internet und in schriftlichen Publikationen den Völkermord der Nationalsozialisten an den Juden systematisch geleugnet und verharmlost zu haben.

Ernst Zündel war 1958 nach Kanada ausgewandert. Er wurde im Frühjahr nach Deutschland abgeschoben, nachdem ein kanadisches Gericht seine Internet-Homepage für verfassungswidrig erklärt hatte.

Das Gericht hatte zunächst den ehemaligen NPD-Anwalt Horst Mahler von der Verteidigung ausgeschlossen. Gegen Mahler bestehe ein Berufsverbot, seine Mitwirkung im Prozess sei strafbar, sagte Meinerzhagen. Zündels Anwälte hatten Mahler als juristische Hilfskraft aufgeboten. Er habe Beweismaterial gesichtet und geordnet. Zündel-Verteidigerin Sylvia Stolz bewertete den Ausschluss Mahlers als Versuch des Gerichts, "der Verteidigung einen Maulkorb umzuhängen". Mahler nahm erst unter Protest und Haftandrohung durch den Richter im Zuhörerbereich Platz.

Anschließend widerrief das Gericht die Bestellung von Rechtsanwältin Stolz zur Pflichtverteidigerin. Sie hatte einen mehr als hundert Seiten langen Antrag gestellt, das Verfahren einzustellen. In der Antragsbegründung stachele sie selbst zum Hass gegen Juden auf und mache sich möglicherweise der Volksverhetzung strafbar, erläuterte der Richter. Sie sei daher als Pflichtverteidigerin in dem Verfahren nicht geeignet. Der Angeklagte ernannte Stolz daraufhin zu seiner dritten Wahlverteidigerin.

Der Prozess wird am kommenden Dienstag (15.11.) fortgesetzt, die für 9. und 14. November geplanten Termine wurden aufgehoben.

dpa/lsw
08.11.2005 - aktualisiert: 08.11.2005, 16:03 Uhr
Stuttgarter Nachrichten
http://www.stuttgarter-nachrichten.de/stn/page/detail.php/1027188

REMINDER

Zundel files suit against Ottawa

By Richard Blackwell

Wednesday, November 2, 2005

Holocaust denier Ernst Zundel is suing the federal government for $10-million, claiming he was unjustly held in solitary confinement and deported to Germany.

In a statement of claim filed yesterday, Mr. Zundel said that his treatment at the hands of the government was illegal and unconstitutional.

Mr. Justice Pierre Blais of the Federal Court ruled in February that Mr. Zundel was a threat to national security and that he had tried to develop and maintain a global network of groups with an interest in a "right-wing, extremist, neo-Nazi mindset."

Mr. Zundel was deported to Germany in March, jailed there, and charged with inciting racial hatred.

Judge Blais said it was reasonable to hold Mr. Zundel in jail in Canada under the controversial security certificate process, which allows secret hearings that are closed to the accused and their lawyers.

Government lawyers will try to have Mr. Zundel's suit thrown out at a hearing in the

Federal Court on Nov. 23.

Mr. Zundel says in his court filing that the government is trying to block his suit before the Supreme Court of Canada rules on the constitutionality of security certificates.

The top court has said it will examine the issue in two cases involving Hassan Almrei and Adil Charkaoui, who are suspected of being terrorists.

Mr. Zundel's lawyer, Peter Lindsay, said Mr. Zundel was held and deported "based on a process that we argue is blatantly unconstitutional and contrary to every sense of justice that any normal person would have.

"The rules of justice have to apply to everyone, even Ernst Zundel," Mr. Lindsay said.

In his claim, Mr. Zundel said the government's actions caused him "colossal damages arising from his hasty deportation which can neither be mitigated against nor reversed."

GLOBE AND MAIL, TORONTO
http://www.theglobeandmail.com/servlet/ArticleNews/TPStory/LAC/20051102/ZUNDEL02/TPNational/Canada

Defence lawyer dismissed in Holocaust denier's trial

08/11/2005 - 14:21:37

The trial of Ernst Zundel, a leading Holocaust denier, opened today with the judge dismissing a defence lawyer, himself a well-known far-right activist who was convicted of incitement earlier this year.

Soon after, the trial was adjourned until next Tuesday to allow for a ruling on a defence motion calling for the judge's removal.

The judge, defence attorney Juergen Rieger said "only wants defence lawyers who adopt the views of the prosecution."

Zundel, 66, who wrote the book The Hitler We Loved and Why, faces charges of incitement, libel and disparaging the dead.

He was deported from Canada eight months ago after authorities there ruled he posed a threat to national and international security.

Shortly after the trial opened, Judge Ulrich Meinerzhagen dismissed defence attorney Horst Mahler on grounds he was barred from practising earlier this year after he was convicted of incitement for distributing anti-Semitic propaganda.

Meinerzhagen further questioned whether the rest of Zundel's defence team would be prepared to mount a "regular" case after one of them described Jews as an "enemy people" in a motion.

Zundel, a stocky man wearing jeans and a blazer, said little as he sat among his attorneys. If convicted, he could be jailed for up to five years. He insists he is a peaceful campaigner being denied the right to free speech.

Dozens of his supporters packed the courtroom, and Meinerzhagen threatened to clear them all out when many shouted "Shame!" as the defence complained it was being muzzled.

"These are measures not even used in the gulags in the Soviet Union," defence attorney Juergen Rieger told the judge. He said that Zundel was targeted for "stepping on the toes of the Jewish community."

A prominent white supremacist and Holocaust denier since the late 1970s, Zundel ran Samisdat Publishers, a leading distributor of Nazi propaganda.

He also provides content to The Zundelsite on the web, which has followers around the world – hundreds of whom demonstrated against his arrest by German authorities in March.

Ahead of the trial, the International Auschwitz Committee said survivors of the death camp see the trial as "an important success" in the international cooperation against Holocaust deniers who use the internet to spread anti-Semitism.

German authorities accuse Zundel of decades of anti-Semitic activities, including repeated denials of the Holocaust – a crime in Germany – in documents and on the internet.

Their 20-page indictment cites Zundel's texts dating from 1999 to 2003, which prosecutors say demonstrate his attempts "in a pseudo-scientific way, to relieve National Socialism of the stain of the murder of the Jews."

Zundel "denied the fate of destruction for the Jews planned by National Socialist powerholders and justified this by saying that the mass destruction in Auschwitz and Treblinka, among others, were an invention of the Jews and served the repression and blackmail of the German people," it says.

Born in Germany in 1939, Zundel emigrated to Canada in 1958 and lived in Toronto and

Montreal until 2001. Canadian officials rejected his attempts to obtain citizenship in 1966 and 1994.

He then moved to the US state of Tennessee, where he married fellow right-wing extremist Ingrid Rimland, but was deported to Canada in 2003 for alleged immigration violations.

German authorities, who had already arrested Zundel during a visit to Germany in 1991 and fined him about €5,900 for agitation, obtained a new arrest warrant for him in 2003.

Because Zundel's Holocaust-denying web site was available in Germany, he is considered to have been spreading his message to Germans.

Rimland, who runs his website from the United States, said in an email the charges were "politically tainted and unworthy of a country that calls itself a democracy.

The court aims to reach a verdict by November 24.

Ireland On-Line
http://breakingnews.iol.ie/news/story.asp?j=161868856&p=y6y86956z

Holocaust-Leugner Zündel vor Gericht

Wegen Verdachts der Volksverhetzung muss sich der von Kanada nach Deutschland abgeschobene Rechtsextremist Ernst Zündel vor dem Landgericht Mannheim verantworten. Ihm wird auch Beleidigung und Verunglimpfung des Andenkens Verstorbener zur Last gelegt.

Nach Auffassung der Anklage hat er im Internet und mit der Verbreitung einschlägiger Publikationen den im Nationalsozialismus begangenen Völkermord an den Juden systematisch geleugnet und verharmlost. Ferner habe er mit antisemitischer Hetze zum Hass gegen die jüdische Bevölkerung aufgestachelt. Für jede im Internet verbreitete Äußerung, die den Tatbestand der Volksverhetzung erfüllt, ist das deutsche Strafrecht anwendbar.

Der 66-Jährige soll laut Anklage "der aktivste" Holocaust-Leugner sein. Ein kanadisches Gericht hatte seine Internet-Homepage für verfassungswidrig erklärt. Er sitzt seit März diesen Jahres in deutscher Untersuchungshaft.

Das Internationale Auschwitz Komitee teilte mit, Überlebende des Konzentrationslagers in vielen Ländern sähen in diesem Prozess einen wichtigen Erfolg internationalen Zusammenwirkens im Kampf gegen die "Auschwitz-Lüge" und die weltweite Zusammenarbeit von Neonazis und Antisemiten im Internet. Die Abschiebung Zündels aus den USA nach Kanada und seine Auslieferung nach Deutschland wie auch der Prozess seien wichtige Anzeichen dafür, dass in immer mehr Ländern die Propaganda von Holocaust-Leugnern erschwert und geächtet werde.

Zündel lebte seit 1958 in Kanada. Er sei dorthin ausgewandert, um sich dem Wehrdienst in Deutschland zu entziehen, berichtet das baden-württembergische Landesamt für Verfassungsschutz. Nach Ablehnung des Einbürgerungsantrags in Kanada habe er im Mai 2001 überraschend seinen Verlag aufgegeben und sei zu seiner Ehefrau, einer amerikanischen Rechtsextremistin, in die USA gezogen. Die Hochzeit habe erst kurze Zeit zuvor stattgefunden, teilte das Landesamt weiter mit.

Prozess ab Dienstag

In den USA wurde er am 5. Februar 2003 in Pigeon Forge wegen Verstoßes gegen die amerikanischen Einwanderungsbestimmungen verhaftet und am 19. Februar 2003 nach Kanada abgeschoben, wo er bis zu seiner Abschiebung nach Deutschland in Untersuchungshaft saß. Der Rechtsextremist war bereits bei einem Aufenthalt 1991 in Deutschland festgenommen worden. Er erhielt damals wegen volksverhetzender Agitation einen Strafbefehl über 12.600 Mark.

Die Ermittlungen der Mannheimer Staatsanwaltschaft gegen Zündel laufen seit 1996. Der Prozess beginnt am morgigen Dienstag in Mannheim und ist zunächst auf fünf Verhandlungstage angesetzt. Das Urteil wird am 24. November erwartet.

ftd.de, 07.11.2005 Financial Times Deutschland,
http://www.ftd.de/pw/de/29460.html

Web, Ernst Zundel finisce alla sbarra

Tommaso Lombardi

Il più celebre revisionista dello sterminio ebraico, attivissimo sul web e fiero sostenitore della libertà d'espressione, è sotto processo in Germania per le sue idee antisemite. È accusato di fomentare l'odio

Mannheim - Ancora guai per Ernst Zundel, lo studioso che nega il coinvolgimento del partito nazional-socialista nello sterminio sistematico degli ebrei durante la Seconda Guerra mondiale. Zundel, che pubblica ogni sua idea attraverso un celebre sito, è un *paria* che è già stato espulso da diversi paesi. "Ho diritto ad esprimermi", si difende continuamente lo storico, aperto sostenitore dell'antisemitismo militante e di tesi quali la superiorità razziale dei bianchi.

Le autorità tedesche sono riuscite a individuare e far arrestare Zundel, ottenendone l'estradizione dal Canada: l'autore del libro "La bugia di Auschwitz", 66enne, è ora sotto processo per il contenuto di numerosi documenti pubblicati online dal carattere spiccatamente razzista e nazista (1). "Ha fabbricato teorie pseudoscientifiche per dimostrare l'innocenza dei nazionalsocialisti durante la persecuzione degli ebrei", si legge in una nota rilasciata dal tribunale di Mannheim.

I giudici sostengono che Zundel "ha violato le norme sulla libertà d'espressione", utilizzando il proprio sito web per fomentare l'odio contro gli ebrei, fabbricando notizie false ed istigando a delinquere numerosi sostenitori e nostalgici del regime hitleriano. Tra le tesi sostenute dal revisionista, nemico giurato della Anti Defamation League, vi è l'ipotesi di una "lobby ebraica bugiarda" che controlla la produzione di film e altre iniziative per mantenere viva la memoria della Shoah.

Nel mirino di Zundel sono finiti non solo gli stessi campi di concentramento ormai simbolo delle sofferenze ebraiche, come Auschwitz e Birkenau, ma persino progetti come Yad Vashem, il "museo digitale" consacrato allo sterminio delle persone d'origine semita. Durante la prima udienza si sono presentati gruppi di sostenitori di estrazione neonazista nonchè attivisti per il diritto alla libertà d'opinione: i giudici sono stati costretti a rinviare la seduta per via di alcuni scontri avvenuti in aula.

I difensori di Zundel ne sono convinti: l'avv.Rieger sostiene addirittura che il suo cliente è nell'occhio del ciclone "solo perchè ha pestato i piedi alla comunità ebraica".

"La pubblica accusa vorrebbe che anche la difesa adottasse le sue stesse vedute", ha dichiarato Juergen Rieger, denunciando la faziosità dei pubblici ministeri apostrofandone i metodi, "insoliti persino per un gulag dell'Unione Sovietica". La tensione attorno a Zundel è clamorosamente alta e lo scrittore rischia un massimo di cinque anni per un crimine, de facto, ascrivibile al triste mondo dei reati d'opinione.

Internet, è cosa nota, è da sempre un contenitore di idee le più diverse, informazioni talvolta fuorvianti e falsi più che palesi. Persino diffamazioni: i cosiddetti siti dell'odio, garantiscono molti osservatori internazionali, sono in costante aumento. Ma - si chiedono molti attivisti - la strada migliore è davvero quella di imbavagliarne gli autori?

(1) Lombrdi si sbaglia. L'autore di questo libro è un giudice tedesco, Wilhelm Stäglich.

Punto informatico, Anno X n. 2420 di giovedì 10 novembre 2005
http://punto-informatico.it/p.asp?i=56125&r=PI

Rechtsextremist vor Gericht - "Israel Missgeburt religiöser Spinner"

MANNHEIM (inn) - Der deutsche Rechtsextremist Ernst Zündel muss sich seit Dienstag vor der Mannheimer Staatsanwaltschaft verantworten. Ihm wird Volksverhetzung und Leugnung des Völkermordes am jüdischen Volk vorgeworfen.

Der 66-Jährige verbreitete von Kanada aus jahrzehntelang über eine Internetseite rechtsextreme Propaganda. In seinen so genannten "Germania-Rundbriefen" leugnete Zündel das "Vernichtungsschicksal der Juden" und behauptete, dass Konzentrationslager keine Vernichtungslager gewesen seien.

Die Massenvernichtung sei eine Erfindung der Juden, Gaskammern habe es nicht

gegeben. Der Holocaust sei "aus dem Nichts durch teuflisch raffinierte Propaganda" entstanden, hetzt Zündel. Israel sei ein "zionistischer Banden- und Mörderstaat", heißt es in seinen antisemitischen Schriften. Den Staat Israel betitelte der Rechtsextremist als "Zufluchtsort eines teuflischen Weltgangstertums, ein Wahngebilde, eine Missgeburt religiöser Spinner".

Zündel war im Jahr 1958 nach Kanada ausgewandert, um den Wehrdienst zu umgehen. Aufgrund seiner rechtsextremen Betätigungen fiel er mehrfach auf, sodass ihn der kanadische Geheimdienst in den 90iger Jahre als gefährlich für die öffentliche Sicherheit einstufte. Seine Website wurde für verfassungswidrig erklärt, was Zündel dazu veranlasste, 2001 in die Vereinigten Staaten umzuziehen. Die USA schoben ihn allerdings 2003 wieder nach Kanada ab. Nach seiner Festnahme wurde er schließlich an Deutschland ausgehändigt. Seitdem befindet sich Zündel in Untersuchungshaft. Ihm droht eine Haftstrafe bis zu fünf Jahren. (cl)

Israelnetz.com 08.11.2005
http://www.israelnetz.de/show.sxp/10206.html

Good Morning from the Zundelsite:

It is still very early morning - and it is my pleasure to send you yet another account of the first day of the Zundel/Holocaust Trial on German soil. Before I let you read it, I would like to share a few observations of my own, not having been at the trial but having seen a few myself and heard many accounts of previous Holocaust trials in Canada.

This trial is different, just as I predicted it would be.

First of all, notice the Jewish absence. There might well have been Jewish reporters; I am not talking about those - I am talking about the ever-present "Holocaust survivors" who would give mournful, highly welcome interviews to media in Canada. As far as I know, there was only one person identified by some members of the public as a Jew - allegedly, he stood at the entrance and took pictures of everybody entering the court room. He took flight - he literally ran away! - when one of our own returned the favor and tried to snap a picture of him.

Secondly, the riff-raff was notably absent. In Canada, B'nai Brith & Co used to come to the hearing with the ARA always in tow, hoodlums who obliged their handlers with glowering looks at the Zundelists and, once, bringing a rat in a brown bag, intending to let it let loose. (The poor critter was taken into custody, I understand, by one of the guards at the door ...) Here, the ARA-like riff-raff is called "die Chaoten" who, in Canada at least, were said to be "paid" with freebie Hamburgers and such after each obligatory show of public intimidation.

Thirdly, in Canada at least, there were no open threats against the defense, as happened on this first day, in full view of the world. In the past, there was covert harassment against Doug Christie, and none-too-subtle sneers in the media as "the attorney who defended the likes of Ernst Zundel..." upon which everybody was supposed to hold their noses. Here, the strategy seems to have been, in full few of a media corps who pricked up their ears, as judged by some of their comments to me, to decimate the defense team right at the outset, replacing them with minions of their choice - in other words, to swing the "Auschwitz cudgel" - "Auschwitzkeule", as it is called in Germany in the vernacular - against the Zundel Team and against any revelations that are bound to come out if this charade against a person's human rights, as guaranteed by international agreements.

This is probably not the place for me to confess, but I feel for Dr. Meinerzhagen. It must not be easy on one's ego to have the world take notice of what kind of sleazy job has been assigned to him. I believe he is an intelligent man of some soul and discernment; this could be his chance to enter history with honor and do right by the people of his homeland.

So. That's my take.

Below is yet another courtroom visitor's take on what transpired on Day One of Zundel Holocaust Trial Number Three:

The Zündel-Trial

Account of the First Hearing - Regional Court Mannheim, 08.11.05

By **Markus Haverkamp**

On Tuesday morning roughly 80 supporters of Ernst Zündel and 35 representatives of the media met at the Regional Court Mannheim, a court notorious for its zeal and fervour in persecuting Revisionists. The atmosphere was extraordinarily pleasant, the supporters having come from as far as Canada, the UK, France and Switzerland. Following the usual security procedures by the police, who were very friendly indeed, the hearing began shortly after 09.00 when the judge, Dr. Meinerzhagen, his two colleagues and two jurors entered the courtroom. Ernst Zündel, wearing a blazer and tie, made a healthy and confident impression; he was represented by Miss Sylvia Stolz, whom Ernst Zündel had appointed as his mandatory lawyer, as well as Jürgen Rieger and Dr. Herbert Schaller (Austria) as his lawyers of choice. Miss Stolz' assistant was Horst Mahler. Ernst Zündel was thus represented by possibly the most experienced and highly qualified team of lawyers for dealing with Holocaust persecution and nationalism.

The judge opened the hearing by taking down Ernst Zündel's name, date of birth, profession and address. Having done so, Dr. Meinerzhagen proceeded to attack the defence team, by first reading out aloud Horst Mahler's prohibition to practice his profession that had been passed by the Local Court Tiergarten, and extensively quoting Herr Mahler's remarks on Revisionism, the Jewish Question and the status of the German Reich. He then demanded that Herr Mahler be relieved of his appointment as Miss Stolz' assistant. Sylvia Stolz pointed out that owing to the fact that Horst Mahler was not acting as a lawyer but merely as her assistant there were no grounds for dismissing Herr Mahler. The judge retorted that it would seem that Mahler's influence on the defence is considerable, to which Sylvia Stolz replied that it is alone her business which writings she makes use of in her defence and that this is her responsibility. Upon this, the judge threatened to have Herr Mahler removed by force and put into custody for a day. The public shook their heads with disbelief at hearing this. At this point, Jürgen Rieger pointed out that such attacks against the defence had not even taken place in the Gulag. As Sylvia Stolz continued to be persistent in having Mahler as her assistant, the judge ordered the police to remove Mahler from the courtroom, at which point (the guards were already standing behind Horst Mahler) Miss Stolz stated that as it was her decision, not the court's, and that seeing as they were being coerced by force, she would herewith relieve Mahler from his duty as assistant. Mahler then took a seat in the public area. All this caused an uproar from the public provoking the judge to threaten to lock the public out.

Dr Meinerzhagen, however, was merely warming up.

The judge then read out the court decision from 07.11.05 where it was decided that the petition of the defence to have Zündel released from custody for the time being until the Federal Constitutional Court decides whether §130 Penal Code (Holocaust muzzle) is congruent with §5 Basic Law (freedom of opinion and speech) was refused. The judge then made it clear that all "incitement to hatred" by the defence would be vigorously suppressed and then stated that the defence was using terms and stating matters which where endangering the defence of being itself accused of violating §130 Penal Code. He here said that he would not listen to "pseudo-scientific views since the Holocaust is a historically ascertained fact" (this caused the public to roar with laughter).

Dr Meinerzhagen continued by saying that he was not sure that Sylvia Stolz is suited to being Ernst Zündel's mandatory lawyer as she was likely to make herself guilty of the violation of §130; furthermore, since Ernst Zündel was thus likely to lose his mandatory lawyer, which would slow the proceedings down, the status of Miss Stolz as his mandatory lawyer is to be revoked.

After Zündel made it clear that he wishes to be represented by Miss Stolz, the court took a break to deliberate on this issue. After its deliberation, the court revoked Miss Stolz' appointment as Ernst Zündel's mandatory lawyer. Dr Meinerzhagen then proceeded to say that Jürgen Rieger was not suited as the mandatory lawyer of the accused either, because it is known that Herr Rieger is of Revisionist opinion and it is to be feared that he would not be properly objective in the matter. The judge here cited examples from Jürgen Rieger's past - facts which he obtained by breaking the data protection laws as Rieger then pointed out.

Moving on to Dr. Schaller, the judge stated that he too was not suited to be Zündel's mandatory lawyer either, since owing to his old age it could not be guaranteed that Dr. Schaller would be up to the job. In his ensuing, powerful and brilliantly delivered statement, Jürgen Rieger drew the judge's attention to the fact that Konrad Adenauer had been well into his 70s when first

elected as chancellor of Germany, this as well as many other statements again causing the public to voice their approval, giggle and laugh.

The purpose of the Judge was all to obvious: by eliminating Ernst Zündel's brilliant defence team he would be able to appoint a mandatory defence lawyer of his own choosing, one who would not make any petitions or place motions to hear evidence, but who would act in accordance with Dr. Meinerzhagen's designs. The defence, however, refused to be intimidated by these actions.

After having eliminated the possibility of Zündel having a mandatory lawyer of his preference, the judge asked how the matter was to be continued, to which the accused stated that he would dismiss his third lawyer of choice (Bock, not present at the hearing) and would take Sylvia Stolz, Jürgen Rieger and Dr. Schaller as lawyers of choice. (Note: In hearings before a regional court, German law requires that the accused have a mandatory lawyer; the accused may also have up to three lawyers of choice). Rieger then pointed [out] that such a decision ought to be left to the bar, and Miss Stolz added that since the court desires to have a mandatory lawyer who has Ernst Zündel's trust, the court ought to act accordingly, unless, of course, the court has other things in mind. At this juncture, the hearing was interrupted for 90 minutes to allow for lunch.

During the lunch break, the defence lawyers as well as the public prosecutor gave interviews to the media. During an interview with the latter, one of Zündel's supporters, Dirk Heuer, asked the public prosecutor in front of the cameras: "How can you sleep at night?" The police led him away on the spot.

After lunch, having again been through the security screening (the police officials becoming increasingly amicable), we returned to the courtroom. Jürgen Rieger then proceeded to read out a petition that the court is prejudiced. The eloquence and emotional power of Rieger's statements can only be hinted at. After Rieger finished, Sylvia Stolz made a statement, saying that the defence was being publicly threatened not to state anything forbidden by the court, and that this is an outrage and that such thoughts could only be the fruit of a sick mind. Miss Stolz then petitioned to exclude the public from further hearings on the grounds that the defence was being threatened by the court of being persecuted for violation of §130 Penal Code. (Note: This paragraph only comes into effect when the "crime" is perpetrated in public; by excluding the public, the defence would be able to voice "forbidden thoughts" without being liable for persecution). Sylvia Stolz continued by saying that should the court wish to have a public trial, the defence team would be in grave danger of persecution.

The court then decided to go into recession until Tuesday 15.11.05, 10.00.

On leaving the courtroom, the sympathy of the police who had been present throughout the hearing was extraordinary - expressions of support, pats on the back, etc.

All in all, the day was a huge success. Dr. Meinerzhagen clearly showed his prejudice and his will to destroy Ernst Zündel's defence as well as his will not to accept any evidence the defence lawyers might present in order to defend the accused. Furthermore, the judge clearly broke the most basic of judicial norms by publicly threatening the defence before they had even started defending the accused, as well as by forcing Horst Mahler to leave the floor and revoking Sylvia Stolz' appointment as mandatory defence lawyer. It was blatantly obvious that this was to be a show trial.

The defence team put up a brilliant fight; Jürgen Rieger with his powerful, witty comments and Sylvia Stolz with her quiet, calm and perfectly determined bearing. The two final petitions by the defence team were excellent strategic moves: a) the court will have to deal with the petition that it is prejudiced, i.e. it will have to analyse its actions and account for them, this being something the court dreads, and b) by petitioning to exclude the public, Miss Stolz gave the court a choice: to either exclude the public, in which case the court will be confronted with the evidence from Germar Rudolf's "Lectures on the Holocaust" and Horst Mahler's "Motion to Hear Evidence on the Jewish Question", which would be devastating for the court, as well as creating waves both in the judicial world as well as in public (why the secret trial?), or, to include the public in which case the defence team would be tried itself for presenting its evidence nonetheless, causing both the public and the judicial world to ponder what is going on. Either way, the way things look it seems highly unlikely that the court can reach a decision that truly benefits its plans to lock Ernst Zündel up.

The show trial continues on Tuesday, 15 November 2005 at the Regional Court Mannheim, 10.00. [I believe it is 9:00 o'clock, as previously announced.]

Zgram, 10 Nov. 06 :18

ZÜNDEL-PROZESS

Richter verbannt Mahler von der Verteidigerbank

Der Prozess gegen den Rechtsextremisten und Holocaust-Leugner Zündel hat mit einem Eklat begonnen: Nach einem hitzigen Wortgefecht mit Zündels Anwälten verwies der Richter Ex-NPD-Anwalt Mahler von der Verteidigerbank und entzog der Pflichtverteidigerin das Mandat.

Mannheim - Der Vorsitzende Richter Ulrich Meinerzhagen lieferte sich zunächst einen Schlagabtausch mit den Anwälten des Angeklagten Ernst Zündel. Der Richter schloss den rechtsextremen Juristen Horst Mahler dann unter Zwangsandrohung von der Verteidigung aus. Gegen Mahler bestehe ein vorläufiges Berufsverbot, erklärte Meinerzhagen. Seine Mitwirkung im Prozess wegen Volksverhetzung sei strafbar.

Das Gericht forderte Mahler daher zunächst auf, im Zuschauerraum Platz zu nehmen. Mahler kam der Aufforderung erst nach, als seine zwangsweise Abführung durch Sicherheitsbeamte unmittelbar bevorstand.

Zündels Rechtsanwälte hatten Mahler als Assistent der Verteidigung eingesetzt. Er habe Beweismaterial gesichtet und geordnet. Zündels Anwälte rügten, dies sei ein Versuch des Gerichts, die Verteidigung zu behindern.

Richter Meinerzhagen entzog anschließend auch der Rechtsanwältin Sylvia Stolz ihre Bestellung zur Pflichtverteidigerin. Meinerzhagen begründete dies unter anderem mit einem Antrag der Verteidigung, in dem eine Einstellung des Verfahrens beantragt wurde. Darin stachele Stolz selbst zum Hass gegen Juden auf, sagte der Richter. Sie mache sich zudem der Argumentation der Revisionisten gegen den "historisch eindeutig belegten Völkermord" an den Juden zu Eigen. Das Gericht schloß nicht aus, dass das Verfahren zur Bestellung eines neuen Pflichtverteidigers ausgesetzt werden könnte.

Zündels zweiter Verteidiger, Jürgen Rieger, beantragte zum Ende des ersten Prozesstages, das Gericht wegen Befangenheit abzulehnen. Es gehe den Richtern darum, die Verteidiger Zündels zu vertreiben. Meinerzhagen unterbrach das Verfahren daraufhin bis zur kommenden Woche, um dann eine Entscheidung über den Antrag zu verkünden.

Der 66-jährige Angeklagte Zündel muss sich in dem Verfahren wegen Volksverhetzung, Beleidigung und Verunglimpfung des Andenkens Verstorbener verantworten. Er gilt als einer der aktivsten sogenannten Revisionisten. Gemeinsam mit seiner Ehefrau soll er von Kanada sowie den USA aus über seine Internet-Homepage und Rundbriefe weltweit die Auschwitz-Lüge verbreitet haben, bei der der Massenmord an den Juden im Nationalsozialismus geleugnet wird.

Zündel stammt aus Baden-Württemberg und war 1958 nach Kanada ausgewandert. Dort wurde er 2003 als Gefahr für die nationale Sicherheit eingestuft, in Haft genommen und schließlich im Februar 2005 nach Deutschland ausgewiesen. Er will seine der Pflichtverteidigung entbundene Anwältin sowie zwei weitere Juristen als Wahlverteidiger behalten. Das Gericht erwog eine Aussetzung des Verfahrens, um einen neuen Pflichtverteidiger zu bestellen.

Spiegel Online, 8 Nov. 2005
http://www.spiegel.de/politik/deutschland/0,1518,383837,00.html

Day ONE of the Zündel-Trial, Mannheim,
8 November 2005 (and other matters)

From: Tony O'Neill

Hello All

I went to Mannheim to witness the first day of the Zündel trial on Tuesday 8th of November. The proceedings were fascinating and worrying at the same time. What I witnessed that day was extraordinary and I am sure if such events happened in an Irish court, the papers would be full of it.

I do not speak very much German and so, much of what happened was translated to me by German people I met in the courthouse before the trial began. To begin with, the court was full of supporters. Unable to gain entry, other supporters waited outside. There were two television reporting teams outside the court - one from RTL, and the other I did not get to find out who they were working for. Everyone was passed though metal detection equipment and also frisked by the security people. There were eight security persons in the court

during the proceedings. Five judges comprised the 'judging team'. This, I am told by German friends, is the norm in such cases.

In the first session of the morning, it seems one of Zündel's lawyers was dismissed by the judge for some reason that remains a mystery to me. Though perhaps others you will be in contact with will know the reasons. In any event, in response to this the Zündel team essentially charged the judge saying that he must decide if he is fit to hear the trial as he seemed to express a bias against the defendant! After a brief recess, the judge finally decided to hold over a decision on this matter until next Tuesday the 15th of November. It is bizarre to me to see a judge having the right to decide whether he has a bias or not , but that is the situation.

Incidentally, whilst the members of Zündel's team were making their submissions, the judge looked as though he was asleep. His head was down and his eyes were closed. I know this sounds funny, but I am not joking. It is the absolute truth. The judge was either actually asleep or was making a very overt demonstration of his indifference to the submissions - this was the worrying part of the proceedings. At one point one of Ernst's supporters made a sudden loud noise as though to 'rouse' the judge. Rouse he did and fixed us all with a stare that would not be out of place in a Dracula film. It is a stare I will long remember. His eyes had the look of a psychopath - black, very close together and only separated by a long, thin nose.

During one of the recesses, a supporter asked the prosecuting lawyer, "how can you sleep at night?". They were the very words used. They were spoken softly and without menace. At this, the supporter was immediately arrested! How Orwellian is that? We did not find out if anything was going to come of it however.

As promised, I took some photographs. Unfortunately, I am no photographer and I do not know if you will be able to use the images as they are not of very high quality. One image shows the entrance to the court along with people waiting to enter and the other shows some supporters in conversation with a young lady who is one of Zündel's lawyers. This young woman is apparently an assistant to Mr. Horst Mahler. She was very impressive as a defending lawyer and, in spite of her youth, demonstrates a level of maturity not usual in people of her age. We were not allowed to photograph inside the court itself. The photos are zipped up into a zip file but even so the file is 640Kb in size. Unless you are on broadband, this will tie up your computer for some time downloading. If you want me to send them anyway, please let me know.

Ernst himself looked in very good health. He seemed very 'alive'. He was alert and very aware of us, his supporters, whom he spent much time looking towards as though to remember each of our faces. His eyes went from one of us to the next. He was not very far away from any of us and so could see us all in detail. It was quite a thrill for me personally to be in the presence of man of such high principle and bravery. During one of the recesses of the proceedings I was standing up at the back of the court and as Ernst was looking my way, I raised my hands in a salute of solidarity. He smiled broadly at me and he did not look away for a long time. He is a special person without a doubt.

I hope this is of some use to you Fredrick. I will be sending this to Mrs. Zündel also as I promised to let her know what I witnessed.

Very Best Wishes, Tony O'Neill, Kells, Ireland
toneill@iol.ie **Sent: Thursday, 10 November 2005**
Adelaide Institue

SHOW TRIAL OF ZÜNDEL BEGINS TODAY

Michael A. Hoffman II

Like a figure in a Kafka novel, Ernst Zundel is the man who is perpetually on trial (since 1983, when his right to send mail in Canada was voided), by a Euro-Canadian-American System that is the enforcement arm of the religion of Judaism. The latest manifestation, on the eve of the anniversaries of the Fall of the Berlin Wall in 1989 and Kristallnacht in 1938, is a blasphemy trial in Mannheim, Germany, a nation now controlled by the Zionists, for the "crime" of blaspheming the "Shoah" (holohoax).

Today in Europe and Canada one may say any derogatory thing one desires about Jesus. His Resurrection and virgin birth may be denied, scorned and scientifically doubted. But skepticism or satire toward homicidal gas chambers in Auschwitz is a criminal offense. It is not difficult to see what the last, truly believed religion in the West is these days. It is Judaism. Auschwitz has replaced Calvary as the central ontological event of western history and this would not have been possible without the assistance of the Protestant television "evangelists" and the post-Vatican II popes of Rome.

The Zionist media cannot tell the truth about the latest show trial of Zundel. The medieval rabbinic nature of the prosecution would be too patent. If they report it at all they will do so in terms of race hate:"Zundel is a racist who hates the Chosen People and hence invents lies about Auschwitz." Of course, the fact that countless

Judaics, such as the influential Harvard academic Daniel Jonah Goldhagen, and Nobel laureate Elie Wiesel (soon to be honored by the Dalai Lama of Tibet), hate Germans and write lies about them, is not an issue. No one may interdict Judaic lies about Germans on the basis that they forment hate for Germany. Such a privilege is the sole province of Judaism.

It is a crime in Germany to write these words and I am told that there is an arrest warrant --based on my earlier books and columns--awaiting this writer should I ever set foot on the soil of my ancestors. Kafka himself could not do justice to this surrealism.

November 8, 2005

Press Release: Zündel goes on Trial (excerpt) Sixth Criminal Court

In case against Ernst Z [Zündel] born April 1939.

Defense counsel: Jürgen Rieger, Hamburg lawyer Sylvia Stolz.

Trial opening: Tuesday November 8, 2005, 9 a.m. Continuations on 9th, 15th, 16th and 24th November, 9 a.m. each day.

THE accused is charged, together with his wife Dr Ingrid R [Rimland] who is being prosecuted [verfolgt: persecuted] separately with having as the most active, i.e. the leading, so-called "revisionist" from Toronto, Canada and Pigeon Forge, USA, spread Nazi and anti-Semitic propaganda most recently in February 2003, via the Internet Homepage [sic] Zündelsite for which he is responsible and in written publications, in particular in the Germanic Circulars written and mailed by him, worldwide, and in Germany too.

He is alleged to have intended to relieve National Socialism of the stigma of the murder of the Jews, in his messages and writings, in pseudo-scientific manner, frequently also via hyperlinks in the Internet, as well as denying the fate of the extermination of the Jews that was planned by the National Socialist potentates and to have argued to this end that the mass destruction in Auschwitz, Treblinka, etc., is an invention of the Jews and serves to oppress and blackmail the German People.

Over about twenty pages of the indictment are reproduced individual passages from the "Zündelsite" from 2003, from the accused's manuscript, "His Struggle for Germany," published in 1999, and from the "Germania Circulars" from 2000 to 2003, which among others read as follows:

º "Nobody denies the existence of the concentration camps. They were detention centers with not nearly as many inmates as is generally claimed. They were not extermination camps. ... It is a sad truth that tens of thousands of people of various nationalities died in the German camps, primarily through diseases. ..."

º "The so-called four million [killed in Auschwitz], revised to 1.5 millions, have shriveled to 74,000 proven deaths... Something over 30,000 Jews died at Auschwitz... primarily through illnesses and overcrowding."

º "Or is it not more a matter of continuing to hold the Germans enslaved in ceaseless mental, political and economic and financial bondage? To soften them up for ever newer, scarcely concealed blackmail attempts, that have already extracted over 100 billion marks for the Holocaust lobbyists and the members of their race. ... The abuse of Germany and the Germans must cease."

º "One vital point which most people don't know that that the idea, the concept and even the planning for the Nuremberg Trials have come from purely Jewish brains."... ALTOGETHER the public prosecutor charges the accused in legal terms with violations of Sections §§ 130, 185, 189 of the German Penal Code. Pursuant to these, those who inter alia incite hatred against sections of the public in a manner conducive to causing a breach of the peace, will be punished, as will those who attack the human worthiness of sections of the public, insofar as he insults them, brings them into contempt with malice aforethought, or defames them. Further violations of the penal code are the public approval, denial, or minimizing of any action committed under the National Socialist regime, insofar as this is conducive to causing a breach of the peace.

The accused was expelled from Canada (right) in February 2005 as persona non grata, and has been held since March 1, 1945 [eight months: 33 weeks] in investigative custody. The accused is stated to have denied responsibility for the quotations contained in the indictment, in the course of the investigative proceedings and elsewhere. The defense raises doubts as to the constitutionality of § 130 of the German Penal Code.

The investigations of the Mannheim Public Prosecutor began around 1996.The responsibility of the Mannheim public prosecutor arises from the fact that the "Zundelsite" website can also be downloaded from the Internet in Mannheim; from which fact the applicability of the Mannheim District Court is also derived.

V Německu konečně začal "politický proces" s Zündelem

POUZE PRO ČLENY

Soud je přeplněn Zündelovými příznivci. Celá místnost je plná a ještě nejméně 20-30 lidí čeká venku. Jsou tu lidé až z dalekého Irska, Kanady, Rakouska, Francie, atd. Jsou tu i zástupci tisku z Paraguaje. Někteří z místních novinářů říkali: "Nám Němcům je zakázáno psát německou historii?" Viděl jsem snad jednoho nebo dva odpůrce. Žádný protest před soudem neproběhnul. Soudce kvůli davu v síni neustále zuřil, protože když Rieger a Ernstova právnička promluvili, tak lidi tleskali – a pískali a syčeli, když mluvil soudce. Pošlu Vám lepší zprávu, ale zdá se, že se soudce snaží zbavit všech právních zástupců. Například Malerovi bylo zabráněno vstoupit do týmu obhájců a mluví se o odstranění Ernstovy zmocněné právničky [Sylvie Stolz]. Dál se mluví o odstranění Riegera a člověka z Rakouska [advokáta jménem Schaller]. Říkali, že Rieger má k Ernstovi příliš blízko a Rakušan je příliš starý. ***V Německu začal předevčírem dlouho očekávaný proces s "Nepřítelem Státu". Jak vidno, každá země má svého "Hučína". Člověka, kterého by se nejraději v tichosti zbavila, ale kvůli tlaku veřejnosti neví, jak na to... historika Zündela Režim omylem (?!) pokládá za neonacistu (viz. můj článek O nacistech naší doby, lezení do zadku, zatýkání, xenofobní České televizi a odvážném divadle Rokoko), protože má jiný názor, než oficiální. Podle některých náznaků začne být tento postoj brzy stíhán i v České republice*** (viz. Brožura pro školy popírá holocaust, prověří ji policie).

10.11.2005 - exkluzivně ze zahr. zdrojů - Historie, dávné civilizace
http://www.osud.cz/cs/index.php

TAG ZWO

EXTREMISMUS

Holocaust-Leugner Germar Rudolf wird verhaftet
41-Jähriger war aus den USA abgeschoben worden

Prozess gegen Zündel geplatzt

Mannheim/Stuttgart/Frankfurt/dpa. Zehn Jahre nach seiner Verurteilung wegen Volksverhetzung ist der Holocaust-Leugner Germar Rudolf am Dienstag auf dem Frankfurter Flughafen verhaftet worden. Der 41-jährige Rechtsextremist war aus den USA abgeschoben worden. Ebenfalls am Dienstag platzte in Mannheim der Prozess gegen einen weiteren Holocaust-Leugner, den Rechtsextremisten Ernst Zündel. Das Landgericht Mannheim setzte das Verfahren wegen einer abgesetzten Pflichtverteidigerin auf unbestimmte Zeit aus.

Der in Frankfurt verhaftete Rudolf hatte sich in die USA abgesetzt, wo er Kontakt zu Rechtsextremen wie Zündel hielt. Rudolf war 1995 vom Landgericht Stuttgart wegen Volksverhetzung, Beleidigung und Aufstachelung zum Rassenhass zu 14 Monaten Haft verurteilt worden. In einer 1991 veröffentlichten Schrift hatte der Diplom-Chemiker behauptet, dass in den Gaskammern des NS-Vernichtungslagers Auschwitz nie das Giftgas Zyklon-B eingesetzt worden sei. Gegen ihn besteht seit 2004 ein weiterer Haftbefehl des Amtsgerichts Mannheim. Die dortige Staatsanwaltschaft will ihn wegen rechtsextremistischer Propaganda im Internet belangen.

Auch dem 66-jährigen Zündel wird vorgeworfen, im Internet und in anderen Publikationen den Völkermord der Nationalsozialisten an den Juden systematisch geleugnet und verharmlost zu haben. Der Prozess gegen ihn wird so lange ausgesetzt, bis ein neuer Pflichtverteidiger gefunden ist. Seine Anwältin war abgelehnt worden, weil sie in dem Antrag auf Einstellung des Verfahrens selber zum Hass gegen Juden aufgestachelt habe. Zündel bleibt in Untersuchungshaft. Er war 1958 nach Kanada ausgewandert, wurde aber nach Deutschland

abgeschoben, nachdem ein kanadisches Gericht seine Internet-Homepage für verfassungswidrig erklärt hatte.

Mitteldeutsche Zeitung, 15 Nov. 2005-11-16
http://www.mz-web.de/servlet/ContentServer?pagename=ksta/page&atype=ksArtikel&aid=1132067904969&openMenu=1013016724320&calledPageId=1013016724320&listid=1018881578370

Die 6. Große Strafkammer des **Landgerichts Mannheim** hat am 15. November 2005 den Prozess gegen Ernst Zündel wegen Verdachts der Volksverhetzung u.a. ausgesetzt. **Referendare.Net berichtete** über den turbulenten Auftakt des Prozesses.

Nachdem das Gericht der zuvor bestellten Pflichtverteidigerin, Frau Rechtsanwältin Stolze, von der Pflichtverteidigung entbunden hat, kam die Kammer zur Überzeugung, dass dem Angeklagten ein neuer Pflichtverteidiger / Pflichtverteidigerin beigeordnet werden müsse. Dies ist insofern unerwartet, als das der Angeklagte zudem über drei Wahlverteidiger verfügt. Dennoch hält das Gericht einen geordneten Fortgang des Verfahrens nur für möglich, wenn ein Pflichtverteidiger bestellt wird. Da sich dieser zunächst einlesen müsse, wird der Prozess ausgesetzt. Der Angeklagte bleibt weiter in Haft. Mit einem neuen Prozess ist etwa ab Mitte Januar 2006 zu rechnen. Von **Karsten Voigt**

Refendare.net 17 November 2005.
http://www.referendare.net/modules.php?name=News&file=article&sid=535

VOLKSVERHETZUNG

Zündel-Prozess geplatzt

In Mannheim steht der Rechtsextremist und Holocaust-Leugner Ernst Zündel wegen Volksverhetzung vor Gericht. Weil er aber keinen Ersatz für seine abgelehnte Verteidigerin gefunden hat, ist der Prozess nun bis auf weiteres ausgesetzt worden.

Der Prozess gegen den Rechtsextremisten und Holocaust-Leugner Ernst Zündel ist geplatzt. Das Landgericht Mannheim setzte am Dienstag das Verfahren aus, bis ein neuer Pflichtverteidiger für den 66-Jährigen gefunden wird. Grund für die Ablehnung der Pflichtverteidigerin: In ihrem Antrag auf Einstellung des Verfahrens habe die Rechtsanwältin laut Landgericht selber zum Hass gegen Juden aufgerufen und sich möglicherweise der Volksverhetzung strafbar gemacht. Zur Verlesung der Anklage war es gar nicht erst gekommen.

Der Haftbefehl gegen Zündel bleibt nach dem Beschluss des Gerichts bestehen, der 66-Jährige in Untersuchungshaft. Ein neuer Termin für die Verhandlung steht noch nicht fest. Der Staatsanwalt geht davon aus, dass Zündel in diesem Jahr nicht mehr vor Gericht erscheinen wird.

Die Verteidigung war zuvor mit einem Befangenheitsantrag gegen den Vorsitzenden Richter Ulrich Meinerzhagen gescheitert. Das Landgericht wies zu Beginn des zweiten Prozesstages den Antrag als unbegründet ab. Es gebe keinen Grund an seiner Unparteilichkeit zu zweifeln. Ebenso wurde ein Antrag der Verteidigung abgelehnt, die Öffentlichkeit von dem Verfahren auszuschließen.

Ernst Zündel war 1958 nach Kanada ausgewandert. Er wurde im Frühjahr nach Deutschland abgeschoben, nachdem ein kanadisches Gericht seine Internet-Homepage für verfassungswidrig erklärt hatte. Ihm wird vorgeworfen, im Internet und in anderen Publikationen den Völkermord der Nationalsozialisten an den Juden systematisch geleugnet und verharmlost zu haben.

Germar Rudolf, ein Gesinnungsgenosse und Bekannter Zündels wurde am Dienstag am Frankfurter Flughafen festgenommen - zehn Jahre nach seiner Verurteilung wegen Volksverhetzung ist der Holocaust-Leugner. Rudolf hatte sich in die USA abgesetzt, wo er Kontakt zu Rechtsextremen wie Zündel hielt. Er war 1995 vom Landgericht Stuttgart wegen Volksverhetzung, Beleidigung und Aufstachelung zum Rassenhass zu 14 Monaten Haft verurteilt worden. In einer 1991 veröffentlichten Schrift hatte der Diplom- Chemiker behauptet, dass in den Gaskammern des NS-Vernichtungslagers Auschwitz nie das Giftgas Zyklon B eingesetzt worden sei.

Stern 15 11
http://www.stern.de/politik/panorama/:Volksverhetzung-Z%FCndel-Prozess/549658.html

Prozeß gegen Holocaust-Leugner Zündel geplatzt
Der 66jährige muß in Untersuchungshaft bleiben. Das Gericht hat die Anwältin des Rechtsextremisten abgelehnt. Sie stachele selbst zum Rassenhaß auf

Mannheim - Der Prozeß gegen den Rechtsextremisten und Holocaust-Leugner Ernst Zündel ist geplatzt. Das Verfahren muß neu aufgerollt werden. Das Landgericht Mannheim setzte den Prozeß aus, bis ein neuer Pflichtverteidiger für den 66jährigen gefunden wird.

Seine Anwältin war zum Prozeßauftakt am 8. November abgelehnt worden. Als Grund hatte das Landgericht angeführt, in dem Antrag auf Einstellung des Verfahrens stachele die Rechtsanwältin selber zum Haß gegen Juden auf. Sie mache sich möglicherweise der Volksverhetzung strafbar.

Die Anwältin hatte versucht, den verurteilten Rechtsextremisten und Anwalt Horst Mahler vor Gericht als Assistenten durchzusetzen. Da gegen Mahler aber ein vorläufiges Berufsverbot besteht, darf er nach Aussage des Gerichts nicht an der Verteidigung Zündels mitwirken.

Richter: Rechtsextremist Mahler eingespannt

Richter Meinerzhagen hatte erklärt, daß Mahler bereits im Vorfeld des Verfahrens tätig gewesen sei. Mahlers Ansinnen sei der vom Gericht abgelehnte Antrag gewesen, das Verfahren gegen Zündel einzustellen.

Mahler saß zwischen 1970 und 1980 als Mitglied der terroristischen "Rote-Armee-Fraktion“ im Gefängnis. Nach seiner Freilassung wandte er sich der rechtsextremen Szene zu. Im Januar 2005 wurde Mahler wegen Volksverhetzung zu neun Monaten Freiheitsstrafe ohne Bewährung verurteilt.

Zündel wiederum wird vorgeworfen, im Internet und in anderen Publikationen den Völkermord der Nationalsozialisten an den Juden systematisch geleugnet und verharmlost zu haben. Zur Verlesung der Anklage war es am ersten Verhandlungstag in der vergangenen Woche nicht erst gekommen.

Zündels neuer Prozeß für 2006 geplant

Der Haftbefehl gegen Zündel bleibt nach dem Beschluß des Gerichts in Vollzug. Der Rechtsextremist muß weiter in Untersuchungshaft sitzen. Ein neuer Termin für die Verhandlung steht noch nicht fest. Der Staatsanwalt geht davon aus, daß Zündel in diesem Jahr nicht mehr vor Gericht erscheinen wird.

Die Verteidigung war zuvor mit einem Befangenheitsantrag gegen den Vorsitzenden Richter Ulrich Meinerzhagen gescheitert. Das Landgericht teilte mit, es gebe keinen Grund an der Unparteilichkeit Meinerzhagens zu zweifeln. Ebenso wurde ein Antrag der Verteidigung abgelehnt, die Öffentlichkeit von dem Verfahren auszuschließen.

Der angeklagte Ernst Zündel war 1958 nach Kanada ausgewandert. Er wurde im Frühjahr nach Deutschland abgeschoben, nachdem ein kanadisches Gericht seine Internet-Homepage für verfassungswidrig erklärt hatte.

WELT.de Artikel erschienen am Di, 15. November 2005
http://www.welt.de/data/2005/11/15/804055.html

ANTISEMITISMUS

Prozeß gegen Holocaust-Leugner Zündel geplatzt

15. November 2005 Der Prozeß gegen den Rechtsextremisten und Holocaust-Leugner Ernst Zündel muß neu aufgerollt werden. Richter Ulrich Meinerzhagen sagte am Dienstag, für den 66 Jahre alten Angeklagten müsse ein neuer Pflichtverteidiger bestellt werden, um das Verfahren ordnungsgemäß durchführen zu können. Der Anwalt müsse sich neu einarbeiten und dies sei im laufenden Prozeß nicht möglich. Ein neuer Verhandlungstermin vor dem Landgericht Mannheim steht noch nicht fest.

Zündel ist wegen Verdachts der Volksverhetzung angeklagt. Meinerzhagen sagte, der von Kanada nach Deutschland abgeschobene Angeklagte bleibe in Untersuchungshaft. Es bestehe weiterhin dringender Tatverdacht. Die Aussetzung der Hauptverhandlung sei alleine auf das Verhalten der Verteidigung zurückzuführen. Zuvor war ein Befangenheitsantrag gegen Meinerzhagen als unbegründet abgelehnt worden.

Horst Mahler sollte assistieren

Zum Auftakt des Verfahrens in der vergangenen Woche war es zu einer Auseinandersetzung zwischen der Pflichtverteidigerin des Angeklagten und dem Gericht gekommen. Meinerzhagen hatte daraufhin die Anwältin von ihrem Mandat entbunden, weil sie unter anderem den Rechtsextremisten Horst Mahler als ihren Assistenten durchsetzen wollte. Da gegen Mahler aber ein vorläufiges Berufsverbot besteht, darf er laut Gericht nicht an der Verteidigung Zündels mitwirken.

Richter Meinerzhagen hatte erklärt: "Die als Assistenz bezeichnete Hilfstätigkeit stellt sich als strafbare Berufsausübung dar." Schon im Vorfeld des Verfahrens sei Mahler tätig gewesen. Ein vom Gericht abgelehnter Antrag, das Verfahren gegen Zündel einzustellen, sei Mahlers Ansinnen gewesen.

Von der RAF zur NPD

Der Jurist saß zwischen 1970 und 1980 als Mitglied der terroristischen "Rote-Armee-Fraktion" im Gefängnis. Nach seiner Freilassung wandte er sich der rechten Szene zu. In der Debatte um ein Verbot der NPD trat Mahler in die Partei ein und vertrat diese anwaltlich, inzwischen hat er mit der NPD gebrochen. Im Januar wurde Mahler wegen Volksverhetzung zu neun Monaten Freiheitsstrafe ohne Bewährung verurteilt.

Laut Anklageschrift hat Zündel im Internet und mit der Verbreitung einschlägiger Publikationen den im Nationalsozialismus begangenen Völkermord an den Juden systematisch geleugnet und verharmlost. Ferner habe er mit antisemitischer Hetze zum Haß gegen die jüdische Bevölkerung aufgestachelt. Für jede im Internet verbreitete Äußerung, die den Tatbestand der Volksverhetzung erfüllt, ist das deutsche Strafrecht anwendbar.

Weltweite antisemitische Propaganda

Der 66 Jahre alte Zündel sitzt seit März 2005 in Deutschland in Untersuchungshaft. Die Anklage wirft ihm vor, als "der aktivste" Holocaust-Leugner von Kanada und den Vereinigten Staaten aus über die von ihm verantwortete Internet-Homepage "Zundelsite" sowie auch in von ihm verfaßten und versandten "Germania-Rundbriefen" weltweit seine antisemitische Propaganda betrieben zu haben.

Zündel lebte seit 1958 in Kanada. Er hatte sich dort mehrfach vergeblich um Einbürgerung bemüht. 2003 hatte der Rechtsextremist versucht, die amerikanische Staatsbürgerschaft zu erhalten, war aber von den amerikanischen Behörden nach Kanada abgeschoben worden. Dort war er vor seiner Ausweisung nach Deutschland auf Grundlage eines neuen kanadischen Anti-Terror-Gesetzes inhaftiert worden.

Text: FAZ.NET mit Material von dpa
FAZ 15 11 2005
http://www.faz.net/s/Rub77CAECAE94D7431F9EACD163751D4CFD/Doc~E51717DFD32014CFC9E406813F8A2D4E4~ATpl~Ecommon~Scontent.html

networld.at
http://www.networld.at/index.html?/articles/0546/15/125983.shtml
ZDF Heute.de
http://www.heute.de/ZDFheute/inhalt/3/0,3672,2396771,00.html
Handelsblatt
http://www.handelsblatt.com/pshb/fn/relhbi/sfn/buildhbi/cn/GoArt!200013,200050,990194/SH/0/depot/0/Prozess_gegen_Holocaust-Leugner_Z%FCndel_geplatzt.html
Pforzheimer Zeitung
http://www.pz-news.de/pforzheim/75086/

Dernières nouvelles : 15 novembre 2005.

Germar Rudolf est arrivé à l'aéroport de Francfort. Mis en état d'arrestation, il a été probablement envoyé à la prison de Stuttgart. C'est là qu'il avait été condamné à 14 mois de prison, il y a dix ans. La presse ne parle pas de refaire le procès, comme il est d'usage de le faire en France après une condamnation par contumace. Mais on ne doute pas qu'un autre dossier pourra être ouvert sur les activités de Rudolf après sa condamnation.

La deuxième journée du procès Zündel a tourné en eau de boudin. Le juge a déclaré que l'avocate Silvia Stolz, qui était agréée comme « défenseur de devoir », est récusée parce qu'elle est soupçonnée de vouloir faire du mal aux juifs et pourrait se trouver inculpée de ce chef ou d'un autre, tout aussi vague. Autrement dit, elle qui avait demandé la récusation du juge, se trouve récusée par le juge. La justice allemande est une

chose merveilleuse qui n'a d'équivalent nulle part, sauf dans *Alice au Pays des Merveilles*, où son fonctionnement est décrit par anticipation. Le lecteur gagnera beaucoup à s'y reporter.

Nous sommes incapable d'expliquer ce qu'est exactement un « défenseur de devoir ». Mais la semaine passée le juge avait clairement dit qu'il ne pouvait pas tolérer que l'avocate de Zündel soit « proche » des idées de Zündel. Il apparaît ainsi très clairement que l'inculpé, qui n'a pas le droit de se défendre en arguant de la justesse de ses propres idées, ne peut pas choisir librement son défenseur, qui, lui-même, ne peut pas parler librement puisqu'il est sous la surveillance constante du procureur qui n'attend que la première occasion pour l'inculper à son tour. Il est donc techniquement impossible de se défendre.

Le juge a repousssé les débats à une date ultérieure, non fixée. Il faut que Zündel trouve un nouveau « défenseur de devoir » (Pflichtverteidiger) qui soit probablement acceptable pour le juge et le procureur, et que cet avocat prenne connnaissance du dossier (quelques milliers de pièces accumulées par la police depuis une quinzaine d'années). C'est pourquoi le procureur a pu glissser aux journalistes que les débats ne reprendront que l'année prochaine. Aux alentours de la Saint Glin-Glin, si tout va bien... D'ici là, Zündel pourra célébrer le troisième anniversaire de son incarcération arbitraire.

Comme vient de le dire Israel Shamir (14 novembre) : «*The trial of Zundel is an attack on basic human freedom - freedom of thought and expression. People of left and right should support Ernst Zundel, for today it is him, but tomorrow it may be you.*» (Le procès de Zündel est une attaque portée contre les droits de l'homme les plus élémentaires, la liberté de penser et la liberté d'expression. Les gens de gauche comme les gens de droite devraient soutenir Zündel car aujourd'hui, c'est lui, mais demain, ce peut être vous.)

aaargh
16 novembre 2005.

THE ZÜNDEL-TRIAL

Account of the Second Trial Date - Regional Court Mannheim

15.11.05

By **Markus Haverkamp**

Today's hearing was to commence at 10.00, by which time over a hundred supporters had gathered in the lobby of the building. There were quite a few new faces amongst the visitors, and again there were visitors from abroad. There were very few journalists indeed, and only a couple of cameras. The security regulations were far stricter today; neither cameras nor bags were allowed, which is not too unusual, but in addition, plastic bottles were not permitted either. Furthermore, there were at least twice as many police officials in the courtroom than last week.

The pubic was admitted into the courtroom at 10.40. The room was absolutely packed and twenty-odd people were unable to get seats and had to wait outside. Ernst Zündel entered the room at 10.50, shortly before the judges and jurors, and was greeted with a warm applause.

The judge, having entered, started by warning the public that moaning and applause would not be tolerated and that he had given the police the order to keep an eye on the public and remove any disturbers from the courtroom as well as taking down their names.

Next, Dr. Meinerzhagen dismissed Ernst Zündel's petition that the judge is biased as unfounded. He stated that there are no reasons for the accused to have doubts in the judge.

Following on from here, the judge corroborated his dismissal of Sylvia Stolz as mandatory lawyer (i.e. counsel of the defence appointed by the court), and repeated the reasons he had given the previous week, as well as saying that Miss Stolz is too close to the accused. Meinerzhagen stated that he had so decided not due to any emotional impulse, but on an objective, factual basis. He again argued that Miss Stolz is not suited because she cannot guarantee an orderly procedure, and that this would lead to conflicts between the accused and the defence.

The judge continued by giving an official statement that Jürgen Rieger and Dr. Herbert Schaller would also not be accepted as counsel of the defence appointed by the court. Dr. Meinerzhagen stated that his reasons for so doing are appropriate and expedient, and that this is necessary in order to avoid a delay of the proceedings.

In his next move, the judge rejected Miss Stolz' petition to exclude the public from the hearings. He said that the public can only be excluded from the trial, if it represents a threat, and that this is not the case. On the contrary, it is the defence which represents a threat to the trial

because its intention is to incite the People. Furthermore, it is to be expected that the defence would file inciting petitions and motions to hear evidence if the public were excluded.

Dr Meinerzhagen followed this move by deciding to suspend the proceedings. He gave the following reasons: A new mandatory lawyer is to be appointed by the court. In light of the sheer mass of files, he would need time to become acquainted with the material. The trial is thus to be suspended until the new lawyer has had the opportunity to prepare himself for the trial.

Zündel is to be kept in gaol; this is just, when bearing in mind the seriousness of his offence. The suspension of the hearings, Meinerzhagen continued, is the fault of the defence.

At this point Jürgen Rieger stated that since the judge had not informed the defence of his intention to suspend the proceedings - something the judge is obliged to do, the defence had not been given the opportunity to make a statement on this decision. Later on the judge stated that he had indeed informed the defence of this intention - a blatant lie.

The judge then said that Zündel may name a mandatory lawyer. He pointed out how important it is that the lawyer of his choice has his trust. At 11.20 the hearing was interrupted for five minutes in order to allow Ernst Zündel to make a decision.

When the proceeding continued five minutes later, Zündel stated that he would appoint Dr. Schaller as his mandatory lawyer, and that Schaller is in best health. Dr. Schaller immediately said that he is prepared to take on this role.

Ulrich Meinerzhagen stated that the panel needs time to decide on this point, and that the panel also needs to hear the comment of the public prosecutor.

Rieger simply asked: "Why can't we do this now?" The judge then asked for the public prosecutor's opinion, and Großmann, the public prosecutor, said that he does not believe that Dr. Schaller is suited for this task.

Jürgen Rieger then asked why the court could not come to a decision today, and stated that the court cannot suspend the proceedings ad infinitum since Zündel is in jail, and that this is not in the interest of the accused. Meinerzhagen had, after all, unctuously stated that the proceeding ought to be swift.

Here followed a verbal battle between the judge and the defence, which went something like this:

> Meinerzhagen: "We will not decide on this issue today."
> Stolz: "I wish to make a statement concerning my dismissal as mandatory lawyer."
> Meinerzhagen: "That's out of the question!"
> Stolz: "You cannot do that, this is out of order!"
> Meinerzhagen: "The trial is adjourned."
> Stolz: "I have not had the opportunity to make my statement!"
> Meinerzhagen: "I don't care!!! The proceedings are stayed!"

It was now 11.40, and upon the final words of the judge, the public vociferously voiced their disapproval and anger, shouting things like "this is a carnival!", "scandal!", "you just want to be off to celebrate your birthday!", etc.

The court is thus continuing along the path it has set itself. The trial will most likely be resumed February/March 2006.

After the hearing, Ernst Zündel's supporters and lawyers met for a discussion, during which Jürgen Rieger gave some interesting background information concerning the trial.

It seems that the judge will attempt to persecute the defence when they start defending Zündel. In order to prevent the trial from falling through, due to all lawyers having been thrown out (which would cast a negative light on Meinerzhagen), the judge wishes to have a court appointed defence lawyer who will follow his whims. He can then press charges against the defence team for voicing forbidden thoughts in public, have them expelled from the case and will then be able to quickly end the proceedings by sentencing Zündel, his personally appointed defence lawyer meekly playing along in this charade.

According to generally valid norms, the judge would of course have to appoint Dr Schaller as mandatory defence lawyer, since Herbert Schaller is neither close to Horst Mahler (Sylvia Stolz) nor has he got a criminal record (Jürgen Rieger). Not to appoint Dr Schaller due to his age is unheard of and no reason at all - in particular since Dr Schaller (84) is fit as a fiddle.

Jürgen Rieger also related to us that the judge has limited Ernst Zündel's mail. Zündel is allowed only two letters per day and these only when they are not longer than five pages. The letters he receives are picked randomly out of a box. Printed matters are forbidden.

Since Zündel has many printed texts relating to his defence in Canada, printed texts are sent to Herr Rieger to evaluate who has to return the texts within three days. (To show the ridiculousness of the situation, Rieger received a book of pictures about Tyrol, which the publishers had sent Zündel as a gift.)

The judge is thus refusing Zündel to view the files which his Canadian lawyers are sending him. Also, before the trial started the judge said that Zündel would be sentenced to more than four years gaol.

Whilst the trial and ensuing meeting was taking place, Germar Rudolf was flown into Germany where, upon arrival at Frankfurt Airport he was arrested and taken to the prison in Stuttgart. Also, the Flemish Revisionist Siegfried Verbeke has recently been arrested in Amsterdam and is to be extradited to Germany. The enemy must think that he has secured a brilliant victory by making Germany the focal point of his Holocaust show trails. Hubris, however, leads to nemesis and the sudden influx of show trials, where prominent people are being jailed for their thoughts, will lead to the enemy's downfall and the liberation of not only the German People but of all European Peoples from foreign rule, a rule based solely on the Rule of the Lie.

Second Report: (Sent by Anonymous):

Let me try to clarify some points concerning the trial, because, from my understanding, there are some mistakes in several articles. Most of the ones in the msm are full of errors, libel and slander. Part of this, I assume, is due to an erratic agency´s piece of news.

The trial is not "geplatzt". The trial is suspended. That means of course, that it will go on, and no new one will be opened.

Sylvia Stolz still is one of Ernst´s lawyers, but the judge recalled the public mandate from her. This was obviously only given to her "erratically", not knowing her engagement and contentional closeness to the defendant.

Dr. Schaller was suggested by J.Rieger as new mandatory lawyer and Ernst was asked, if he would agree: he affirmed his wish. But: the judge would not decide on this. Not now, although Rieger proposed this as plausible and urgent, because the defendant is in jail.

So: Schaller is not thrown out, if not some time after the trial was closed on tuesday, he decided in written and sent this decision to the parties. J. Rieger or S.Stolz should be the first to know and have the possibility to answer this move.

I expect for sure that the judge will in short time present a typical, Mannheim-based, well functioning lawyer as a mandatory lawyer.

Concerning the judges acts as a human, i.e. using or not his clearance (?):

He could easily give Ernst all his letters. He is allowed to receive two of them a day.

Not even the urgent letters from Ernst´s canadian lawyers are given to him, neither to the lawyers!

Letters with more than five pages have no chance to reach him. Letters that are declared as being written from nutty supporters are ruled out. Everything is put in boxes as Ernst´s "Habe". Means: he will get it when he leaves the jail!

Three or so of the letters are picked by accidance and given to e.g. J.Rieger to judge their importance. There are, for example, calendars or books with pictures of german landscapes, so that Ernst could bring some "heimatliche" atmosphere into his cell.(source: J.Rieger)

The judge could and of course should set Ernst free at once. He insists on him staying in jail, because of the defendant´s character and liability to continue the alleged crimes.

He also is not ready to discount his prisoners time in the canadian jail from the "sentence to expect"!! Btw this seems to be one of the points, why Mannheim was chosen. Normally it would start with an "Amtsgericht" - trial. But Mannheim is known as very hard in its "Volksverhetzungs"-sentences. And the judge declared this Court for competent (for the jurisdiction in this case). Not in the public trial, but in the pre-trial exchanging of the accusation and the reply..."because a sentence of more than four years is to expect".

Zündel erhält Aufmerksamkeit Prozeß gegen Holocaust-Leugner wird neu aufgerollt

Von Martin Müller-Mertens

So dürfte es Ernst Zündel recht sein. Seine Auslieferung nach Deutschland und den gegen ihn angestrengten Prozeß konnte nicht verhindern, das Gericht als freigesprochener Mann zu verlassen, dürfte er kaum annehmen. So wollte er das Verfahren offenbar zu einer PR-Veranstaltung für sich und die seinen machen. Es ist ihm gelungen und nun muß die gesamte Veranstaltung neu aufgerollt werden.

Zündel, der seit 1958 in Kanada lebte, betrieb von dort aus eifrig Holocaust-Leugnung mit dem dazugehörigen Devotionalienhandel. Dort taten sich die Behörden zunehmend schwerer mit dem Störfaktor, die USA wollten ihn schon gar nicht und so sitzt er seit März diesen Jahres in Deutschland in Untersuchungshaft. Ob es unbedingt klug war, ihm das Podium eines Prozesses zu geben, zumal der inzwischen 66jährige keinerlei realen Einfluß auf die handlungsfähige rechtsradikale Szene hat, sei dahingestellt. Juristisch ist die Angelegenheit klar und politisch wäre alles andere vielleicht fatal gewesen, hätte letztlich als - zumindest indirekte - Duldung ausgesehen und andere inspiriert.

Sich als unschuldig im Sinne der Anklage hinzustellen, ist Zündel dabei auch gar nicht eingefallen. Er holte - über seine Anwältin Sylvia Stolz - Horst Mahler in sein Verteidigerteam. Offiziell als assistierende Hilfskraft, da dieser Berufsverbot hat. Doch es war klar, daß Zündel damit Öffentlichkeit schaffen und Mahlers bekannte Strategie anwenden wollte, die Anklagebank als Tribüne für seine Vorstellungen, für Gerichtsbeschimpfungen und Provokationen zu nutzen.

Es sei dahingestellt, wie flexibel der zuständige Richter am Mannheimer Landgericht, Ulrich Meinerzahgen, nun hätte entscheiden können. Im Ergebnis geriet der Versuch von Zündels Anwältin, Mahler durchzusetzen, zu einem Eklat mit Prozeßunterbrechung. Stolz wurde von der Pflichtverteidigung entbunden, mit ihr sei ein zügiges Verfahren nicht durchzuführen. Die Verteidigung stellte schließlich einen Befangenheitsantrag gegen den Richter. Dieser entschied am Dienstag, daß für Zündel ein neuer Verteidiger bestellt werden müsse, der sich nun erst einmal in die Unterlagen einzuarbeiten hat. Der Prozeß wird damit neu aufgerollt, zu einem noch nicht feststehenden Termin.

Die Entscheidung zeigt, wie schwer die Justiz letztlich mit Überzeugungstätern wie Zündel oder auch Mahler umgehen kann. Tatsächlich ist bei ihnen kein zügiges Verfahren zu erwarten, kein Verhalten von Männern, die auf milde Urteile hinarbeiten, oder gar von dem Prozeß als solchem beeindruckt werden. Damit steht das Gericht vor dem Problem, entweder das Verfahren formal korrekt durchzuführen und dabei in die politische Schußlinie zu geraten, sowie ein Affentheater auszuhalten, oder die Verteidigung im Grunde zu unterbinden und sich zumindest an den Grenzen der Rechtsstaatlichkeit zu bewegen. In Mannheim hat man sich für den zweiten Weg entschieden.

Nun hat Zündel die Aufmerksamkeit, die er wollte. Und Mahler auch. Zündel wird in Untersuchungshaft bleiben, was ihm persönlich vielleicht unangenehm, politisch aber völlig recht ist. Mahler geriert sich als Opfer des Staates, den er aber sowieso nicht anerkennt. Es wäre wohl besser gewesen, man hätte beide in Mannheim machen lassen. Der Richter hätte die vermutlich wochenlange Einlassung des Angeklagten zur allgemeinen Lage der Verschwörungsfront schon ausgehalten, die Öffentlichkeit hätte das bald nicht mehr weiter interessiert und der ungute Geruch, das Gericht habe die freie Wahl der Verteidigung aus Grünen der Oportunität (zügiger Prozeß) eingeschränkt und damit faktisch Richtlinien für die Strategie des Nachfolgers ausgegeben, wäre vermieden worden. Das Ergebnis hätte sich schließlich im Urteil widerfinden können. So jedoch haben die "Anständigen" wieder zwei politische Märthyrer der Reaktion geschaffen.

rbi-aktuell.de
http://www.rbi-aktuell.de/cms/front_content.php?client=1&lang=1&idcat=31&idart=2539

Der Zündel-Prozeß - 2. TagKurzer Prozeß – 4 Staatsanwälte und kein Richter

Thora Pedersen

Beim Termin am 15.11.05 war das Polizeiaufgebot wieder so aufgebläht wie die Anklage: zwei bis drei Dutzend Polizisten, ausgerüstet mit deutlich sichtbaren Handschellen, Pistolen samt Ersatzmagazinen, verkörperten die Staatsgewalt. Sie waren jedoch nicht unfreundlich. Ein zahlreiches Publikum war wieder erschienen. Obwohl den Besuchern anzusehen war, daß sie alle ordentliche Leute waren, wurde jeder wiederum einer Sicherheitskontrolle unterzogen, wie man sie sonst nur vom Flughafen kennt. Das nahmen jedoch alle Seiten mit Humor - "Guten Flug!“ scherzte der Polizist, als er Jacken und Taschen nach dem Durchleuchten zurückgab. In den Gesprächen mit den Polizisten wurde immer wieder deutlich, daß auch diese sich wunderten, was für ein Aufwand hier betrieben wurde - wo doch die Kriminalität an allen Enden und Ecken überhand nimmt und angeblich Geld für die Verbrechensbekämpfung fehlt. Als Ernst Zündel in den Gerichtssaal geführt wurde, klatschten die Besucher Beifall, um ihn willkommen zu heißen. Ernst

Zündel blickte lächelnd in die Runde und freute sich in seiner stillen Art. Er nahm dann zwischen seiner entlassenen Pflichtverteidigerin, Frau Sylvia Stolz und seinem Wahlverteidiger Jürgen Rieger Platz. Als weiterer Wahlverteidiger war RA Schaller aus Österreich erschienen. Der Vorsitzende Richter Dr. Ulrich Meinerzhagen begann die Verhandlung mit einer massiven Einschüchterung der Zuhörer. Die Polizei sei angewiesen, ein Auge auf das Publikum zu werfen, um bei Beifalls- oder Mißfallenskundgebungen sofort die "Störer" mit ihren Personalien namhaft zu machen. Zum Schein ließ er sich auch darüber aus, daß bei künftigen Verhandlungen Fotografierverbot herrsche und Fotos wie auch jede Art Handys nicht mitgebracht werden dürften. Diese Belehrung sollte den Anschein eines normalen Gerichtsverfahrens erwecken, in Wirklichkeit hatte die Kammer zu diesem Zeitpunkt bereits beschlossen, daß es in absehbarer Zeit überhaupt keine weitere Verhandlung geben würde. Dr. Meinerzhagen verlas den Beschluß seiner Kollegen, demzufolge er nicht befangen sei, obwohl er die Bestellung der Pflichtverteidigerin Sylvia Stolz widerrufen hat und ein solcher Widerruf "gesetzlich nicht vorgesehen ist". Ein Satz der Begründung weckte Schmunzeln im Saal: aus den dem Richter zur Last gelegten Äußerungen und Handlungen könne "keine innere Haltung des Vorsitzenden Richters abgeleitet werden." Genau. Zwar mag dieser Satz von den Kollegen anders gemeint gewesen sein, doch die Stilblüte bleibt. Dieser Befangenheitsantrag war gestellt worden, weil, wie auch der Beschluß hierzu anführt, der Widerruf einer Bestellung als Pflichtverteidiger gesetzlich nicht vorgesehen ist. Gegen etwas, das gesetzlich nicht vorgesehen ist, kann das Gesetz natürlich auch kein Rechtsmittel angeben. Wenn sich Richter also über gesetzliche Bestimmungen ganz grob hinwegsetzen, wird dem Verletzten jede Möglichkeit der Gegenwehr genommen. Kann man ein solches Vorgehen rechtsstaatlich nennen ? In seiner dienstlichen Stellungnahme ließ Dr. Meinerzhagen noch die Katze aus dem Sack, schrieb er doch im Hinblick auf Rechtsanwalt Rieger, "Erwähnt wurden diese Umstände nicht primär, um den Wahlverteidiger zu ‚diffamieren'…" Da man von einem promovierten Juristen erwarten kann, daß er seine Gedanken präzise auszudrücken vermag, ergibt sich, daß er die Absicht der Diffamierung - ob mit oder ohne Anführungszeichen - zwar nicht primär, aber zumindest sekundär zugibt. Wie kann sich ein Richter mit der Nebenabsicht, einen Verteidiger zu diffamieren, glaubhaft als unvoreingenommen ausgeben?

Noch ein Beschluß

Als nächstes verlas Dr. Meinerzhagen den Beschluß der Kammer, den Antrag der Pflichtverteidigerin Sylvia Stolz auf Ausschluß der Öffentlichkeit bei der Stellung von Beweisanträgen abzulehnen. Gegen die Argumentation, daß bei einem Ausschluß der Öffentlichkeit mangels "Volk" auch keine Volksverhetzung stattfinden könne, bemühten die Richter eine ganz abstrakte, "bei genereller Betrachtung" mögliche Volksverhetzung. Dies ist insofern pikant, als Darlegungen - ebenfalls "bei genereller Betrachtung" - natürlich nur dann volksverhetzend sein können (oder wertfrei bezeichnet: empören können), wenn sie plausibel, logisch und überzeugend sind. Den Kommentaren der Massenmedien zufolge werden der Angeklagte wie auch seine Verteidiger als Blödmänner und Verrückte dargestellt - andererseits fürchtet das Gericht, daß ihre Ausführungen intelligent genug sind, um Andersdenkende überzeugen zu können - jedes "Aufhetzen" beinhaltet ja eine Veränderung des bestehenden Meinungsspektrums, daß also viele Menschen ihre Ansichten aufgrund des Vorgebrachten ändern. Wenn daher das Gericht den Argumenten der Verteidigung eine Überzeugungskraft zuspricht, muß man sich fragen, warum sich die Richter nicht selbst davon überzeugen lassen. Wenn Richter Argumente willkürlich als überzeugend und zugleich als nicht überzeugend einstufen, so bezeichnet das in der Regel Voreingenommenheit - oder juristisch ausgedrückt Befangenheit. Zu berücksichtigen ist hierbei freilich auch, daß nach BRD-Rechtsprechung selbst die Nennung wahrer Tatsachen als volksverhetzend eingestuft werden kann.

Aller schlechten Dinge sind drei

Als drittes wurde ein Beschluß der Kammer verkündet, die Verhandlung bis zur Bestellung und Einarbeitung eines Pflichtverteidigers auszusetzen und den Haftbefehl gegen Ernst Zündel weiterhin aufrechtzuerhalten. Schon in der letzten Verhandlung hatte das Gericht die Entlassung der Pflichtverteidigerin beschlossen - wegen der Gefahr, daß das Verfahren durch eine Entlassung der Pflichtverteidigerin unterbrochen und verzögert werden könne! Die Argumentation bei dem jetzigen Beschluß war kein Haar besser und nur eines Schauprozesses würdig. Man muß sie sich auf der Zunge zergehen lassen: **Keiner der Wahlverteidiger wird als Pflichtverteidiger bestellt und das Verfahren wird unterbrochen und auf unabsehbare Zeit verschoben wegen der Gefahr, daß das Verfahren unterbrochen und verzögert werden könne, falls nach Bestellung eines der Wahlverteidiger zum Pflichtverteidiger dieser durch eine Maßnahme des Gerichts (!) - Widerruf der Bestellung - ausscheiden müßte.**

Die Richter nehmen also eine willkürlich postulierte Gefahr als Anlaß, um das angeblich befürchtete

Ereignis selbst herbeizuführen. Anders formuliert: sie stellen selbst einen Zustand her, den sie angeblich verhindern wollen. Das soll mit einem etwas drastischen Vergleich noch verdeutlicht werden. Da die Gefahr durch ein Handeln der Richter - Entlassung des Verteidigers - bestimmt und herbeigeführt wird, könnte dieser Argumentation zufolge das Gericht die Bestellung eines jeden Anwalts widerrufen mit der Begründung: wenn einer der Richter den Verteidiger totschlage, könne dieser das Verfahren nicht mehr fortführen. Dieser Vergleich berücksichtigt die Tatsache, daß ein Verteidiger in einem Rechtsstaat unverletzlich und unantastbar ist. Die Richter treten hier zugleich als Ankläger auf. Da erstaunt es nicht, daß Staatsanwalt Grossmann während der ganzen Verhandlung kaum einen Mucks von sich gab. Er war hier letztlich ganz entbehrlich. Verteidiger Rieger ging diesen Beschluß mit einer Gegenvorstellung an: das Gericht hatte es versäumt, der Verteidigung rechtliches Gehör zu gewähren. Hier liegt ein weiterer Verstoß gegen rechtsstaatliche Prinzipien vor. Der Richter hatte in der ersten Verhandlung zwar "laut gedacht“ und erwogen, an Stelle der "abbestellten“ Pflichtverteidigerin keinen der Wahlanwälte Zündels, sondern einen völlig neuen Anwalt als Pflichtverteidiger zu bestellen, er hatte aber der Verteidigung, der Staatsanwaltschaft und dem Angeklagten nicht ausdrücklich Gelegenheit zur Stellungnahme hierzu gegeben - wie sich auch dem Protokoll ergeben müßte. Nach kurzer Beratungspause verkündete das Gericht, daß die Gegenvorstellung als unbegründet zurückgewiesen wird. Die Unverfrorenheit dieser Entscheidung mit ihrer unwahren Begründung ist ebenso empörend wie erstaunlich: Ein halbes Hundert Zuhörer des ersten Gerichtstermins könnte bezeugen, daß die Richter die Unwahrheit sagen - aber offenbar stört es die ehrenwerten Herren nicht im geringsten, wenn alle Welt weiß, daß sie lügen ?

Offene Rechtsverstöße

Dr. Meinerzhagen hatte schon gegenüber Rechtsanwalt Rieger gegen eine Strafvorschrift verstoßen, indem er dessen "Strafregister“ verlas und dabei Vorgänge anführte, die aus Gründen des Datenschutzes überhaupt nicht erwähnt werden dürfen. Jetzt wäre es notwendig, daß die Verteidigung Anzeige wegen Rechtsbeugung erstattet - allerdings kann Dr. Meinerzhagen wohl darauf vertrauen, daß von höchster Stelle die Hand über ihn gehalten und rechtliche Schritte gegen ihn und seinesgleichen abgeschmettert werden.

Rechtsstaatswidrige Zielsetzung

RA Schaller aus Österreich bot sich dem Gericht nochmals als Pflichtverteidiger an, damit das Verfahren ohne Verzögerung weiterverhandelt werden könne. Das Gericht folgte dem jedoch nicht. Damit ist absehbar, daß erst irgendwann im nächsten Jahr weiterverhandelt wird - und Ernst Zündel solange weiter in Haft bleiben muß. Empört machte RA Schaller darauf aufmerksam "Es ist ein Mensch in Haft“. Dr. Meinerzhagen bemerkte nur sarkastisch: "Das habe ich zur Kenntnis genommen.“. Sprach's, schloß die Sitzung und verließ den Saal. Der 15.11. war sein Geburtstag - hatte er noch etwas Anderes vor? Die Selbstherrlichkeit, mit der dieser Richter über das Leben eines anderen Menschen bestimmt, ist aufreizend - oder soll man sagen volksverhetzend? Bekanntlich ist es die Aufgabe der Presse, Kritik an Mißständen zu üben und Fehlverhalten gerade auch bei Behörden und Institutionen aufzudecken. Daher kann diese Verfahrensweise, die ein Hohn auf jede Rechtsstaatlichkeit darstellt, nicht scharf genug angeprangert werden. Die dahinterstehende Zielsetzung wurde bereits genannt: Ernst Zündel soll irgendein schlafmütziger Anwalt als Pflichtverteidiger beigeordnet werden, mit dem das Gericht leichtes Spiel hat, und dann sollen die Wahlverteidiger unter einem Vorwand aus dem Verfahren entfernt werden - oder zu Willfährigkeit gegenüber dem Gericht genötigt werden, damit dies nicht geschieht. Als Pflichtverteidiger werden erfahrungsgemäß Anwälte ausgesucht, die möglichst gut mit dem Gericht zusammenarbeiten, dem Gericht wenig Probleme bereiten, wenig unangenehme Fragen stellen, kurzum - die sich nicht mehr in den Lauf des Verfahrens einmischen, als daß der Schein eines Verteidigers gewahrt wird. Wer auf diese Weise sein Mandat als Pflichtverteidiger wahrnimmt, hat gute Chancen, daß ihm das Gericht später erneut eine so bequeme und einträgliche Aufgabe überträgt. Diese Anbiederung beinhaltet auch, daß der Pflichtverteidiger behilflich ist, die Wahlverteidiger aus dem Verfahren hinauszukatapultieren. Dann kann das Gericht "kurzen Prozeß“ machen und den Angeklagten ohne viel Diskussion verdonnern. Eine solche Verfahrensweise und Zielsetzung hat natürlich nicht das geringste mit Rechtsstaatlichkeit zu tun, was schon jedem Jurastudenten klar sein dürfte, und erst recht jedem Richter, wenn er denn nicht schon senil ist oder unter juveniler Demenz leidet. Rechtsbeugung und Vorsatz Bekanntlich ersetzen in Holocaustverfahren alle möglichen Annahmen und Unterstellungen die wirkliche Absicht des Angeklagten, woraus dann Absicht und Vorsatz konstruiert werden. Auch beim Straftatbestand Rechtsbeugung ist der Vorsatz ein Tatbestandsmerkmal und muß nachgewiesen werden. In Analogie zu den Postulaten in Holocaust-Verfahren muß sich auch ein Richter vorhalten lassen, daß er sich mit rechtstaatlicher Verfahrensweise schon im Laufe seines Studiums so auseinandergesetzt haben muß, daß ihm der Unrechtscharakter seines Handels nicht verborgen bleiben kann, wenn er einem Angeklagten eine wirksame Verteidigung verweigert. Auch eine Titulierung und Beschimpfung als "Neonazi“ darf in einem Rechtsstaat nicht dazu führen, daß der Betroffene rechtlos wird und keinen Schutz der Rechtsordnung mehr

beanspruchen kann. Das muß einem jeden Richter klar sein. Was die Zukunft zeigen wird In seiner dienstlichen Bemerkung erklärte Dr. Meinerzhagen, das Ziel, sämtliche Verteidiger wie Herrn RA Mahler aus dem Verfahren entfernen zu lassen, stelle eine "bloße Unterstellung“ dar. Es mag sein, daß dies bis jetzt nur eine Vermutung ist - aber wir werden den weiteren Verlauf des Verfahrens beobachten, und Richter Meinerzhagen muß sich darüber im Klaren sein: sobald er tatsächlich die Wahlverteidiger ausschließt, überführt er sich selbst der Lüge in seiner dienstlichen Stellungnahme - was nicht nur ein Revisionsgrund ist.

http://www.adelaideinstitute.org/Dissenters1/Zundel1/zundel_defence2_6.htm



Sylvia STOLZ und Jürgen RIEGER in Mannheim

Why the Sudden Clampdown on Revisionists?

Rixon Stewart

Virtually unreported by the mainstream media and given little prominence even by those outlets that have reported it - probably so as not to alert too many - recent weeks have seen a major clampdown across the planet. On both sides of the Atlantic historians, researchers and investigators have been arrested, detained and deported to Germany to face charges of "Holocaust Denial". Among their number is German born Ernst Zundel, who immigrated to Canada in 1958 to work as a graphic artist. In the 1980's, he published a book called "Did Six Million Really Die?" and thereafter continued publishing and questioning conventional notions surrounding holocaust.

In 1985, he was charged with "publishing false news" and a series of trials followed between 1985 and 1988. In his defence he brought in gas chamber experts, other historians and cross-examined a number of Holocaust survivors, who reportedly fell apart under questioning. In 2003 he was arrested for an alleged immigration violation while visiting the United States. Thereafter he was deported back to Canada, where he was held in solitary confinement in a maximum-security jail for nearly 2 years before being deported back to Germany. Upon arrival in Mannheim, Germany, the 65-year-old Zundel was charged with "Holocaust Denial", an offence that carries a penalty of up to 5 years in jail.

Likewise Germar Rudolph was also recently deported back to Germany to face similar charges. A German-trained chemist, Rudolf re-examined Auschwitz and Birkenau in 1989 for traces of Zyklon B, the gas the Nazis are supposed to have used to gas millions. As a scientist, he found the "gassing" claims to be scientifically untenable and therefore, in the eyes of German law, was judged to be "denying the Holocaust". He was sentenced

in Germany to 14 months in jail but fled to the US before he served time. However he was arrested on November 18, 2005 in Chicago, and extradited back to Germany.

Similarly, British historian David Irving was arrested on November 14, 2005, while visiting Vienna at the invitation of students from the city's university. He was to have spoken of Adolph Eichmann's offer <http://www.fpp.co.uk/Auschwitz/Eichmann/Brand/index.html > to Jewish leaders in Budapest in 1944, to release Hungarian Jews in exchange for cash or trucks. However, before he could address students he was arrested on charges brought against him nearly sixteen years ago, of publicly denying aspects of the Holocaust. According to an Austrian state prosecutor, if convicted he could face up 20 years in jail.

Not only have America and Canada been deporting individuals to Germany to face the "Holocaust Denial" charge, the Netherlands has too. A Belgian national, Siegfried Verbeke was charged with denying the holocaust in August this year, after he questioned the Anne Frank story. Two months later on October 6th, the Netherlands agreed to extradite him to Germany, where he faces 14 months in prison. So why the sudden clampdown on Revisionists and why now?

It's been suggested that the Internet has panicked the Zionists, who to a large extent owe their power and influence to the Holocaust. After all, Israel was founded on its memory and if it's proven to be a lie, or at least a gross exaggeration, the power the Zionists hold over ordinary Jews could be undermined. For the very notion of the Holocaust has been used not only to extract financial redress from other nations but also to keep ordinary Jews compliant. In effect, it's become like a grotesque doll wielded by witch doctors, used to keep individuals from asking too many questions, from thinking for themselves and stepping out of line.

Formally the likes of Ernst Zundel might have been written off as cranks or extremists but Internet changes that. It allows isolated individuals to question, often quite convincingly, the official line touted by the establishment and the mainstream media. Moreover, the Internet illustrates that the accused are not "Holocaust Deniers" - in the sense that they deny the Holocaust ever took place - or "right wing extremists" intent on resurrecting the Third Reich. That's what the mainstream media would us believe but almost without exception, the accused admit that the Nazis were guilty of gross human rights abuses. What's at issue here are the numbers of dead, how they died and whether there was any clear plan of genocide at all.

In effect these men were engaged in historical inquiry, trying to establish the truth and broadcasting their findings, and that cannot be allowed in the New World Order. Without even questioning what happened during the Holocaust, we should be asking ourselves: if it's necessary to exact such draconian measures against those who ask questions, what exactly is being protected here? Are historical truth and the memory of dead holocaust victims being defended? Or is it one of the foundations of the New World Order, modern Zionist power?

Finally, a 1948 Red Cross report <http://www.thetruthseeker.co.uk/article.asp?ID=2735 > details nearly a quarter of a million Jews died in Nazi concentration camps but found no evidence of Genocide. This is in distinct contrast to the figure touted nowadays by the mainstream media and portrayed by Hollywood. At the time the Red Cross was a neutral body with no political axe to grind, so why the difference? And we need to ask ourselves, not only why there is such a difference in the numbers but also why those who ask such questions are being silenced?

November 20, 2005
http://www.thetruthseeker.co.uk/article.asp?ID=3840

RENVOI D'UN AVOCAT DE LA DÉFENSE

Le procès de Zundel interrompu

Le procès du négationniste Ernst Zundel en Allemagne a été interrompu, mardi, pour être reporté à une date ultérieure, après qu'un juge eut congédié une avocate de la défense. Le juge Ulrich Meinerzhagen a ordonné le renvoi de Sylvia Stolz en disant avoir des doutes sur sa capacité de défendre correctement l'accusé, et a indiqué que l'avocat qui la remplacera aura besoin de temps pour se préparer. L'accusé a été renvoyé en détention mais aucune date n'a été fixée pour la reprise du procès. Zundel, qui est âgé de 66 ans, a été déporté du Canada vers son Allemagne natale en mars. Il fait face à des accusations d'incitation à la haine, de diffamation et de dénigrement des morts. S'il est reconnu coupable, il sera passible d'une peine maximale de cinq ans de prison.

À l'ouverture de son procès, la semaine dernière, le juge Meinerzhagen avait écarté Hörst Mahler, lui-même un militant connu de l'extrême-droite, que Mme Stolz souhaitait avoir comme assistant. Selon le juge, Mme Stolz aurait peut-être commis elle-même un délit en autorisant Hörst Mahler à travailler à la défense, puisque Mahler est interdit de pratique comme avocat depuis qu'il a été condamné pour incitation à la haine, après avoir distribué de la propagande antisémite. Zundel est un partisan de la suprématie de la race blanche et il nie la réalité de la Shoah. Il a immigré au Canada en 1958 et vécu à Toronto et Montréal jusqu'en 2001. Il a déménagé aux États-Unis, d'où il a été déporté au Canada en 2003 pour de présumées atteintes aux lois de l'immigration. À Toronto, un juge a statué en mars que ses activités représentaient une menace pour la sécurité nationale, et il a été déporté en Allemagne. Les autorités allemandes l'accusent d'avoir pratiqué pendant des décennies l'antisémitisme et la négation de l'Holocauste, dans des documents et sur Internet.

cyberpress.ca
http://www.cyberpresse.ca/article/20051115/CPACTUALITES/51115104/1019/CPACTUALITES

Ein Zwischenruf aus Spanien in Sachen Ernst Zündel (19.11.05)

Seit dem **9. November** verhandelt man in **Mannheim** gegen den Revisionisten **Ernst Zündel**, der im März diesen Jahres von Kanada an die Bundesrepublik ausgeliefert wurde, damit man ihm dort den Prozeß wegen vorgeblicher *Leugnung* des sogenannten "Holocaustes“ und artverwandten Strafbeständen machen kann, Strafbestände deren eigentliches Vergehen darin besteht, vom Recht auf Meinungsfreiheit Gebrauch gemacht zu haben.

Am **18. November** veröffentlichte nunmehr auch ein anderer Dissident, eine Stellungnahme zum Zündel-Prozeß und zwar der Österreicher **Gerd Honsik**. Dieser war bereits 1992 aus ähnlichen Gründen wie Rudolf ins spanische Exil gegangen. Ein Asylantrag wurde zwar vom spanischen Staat zurückgewiesen, doch befindet sich Honsik nach wie vor auf der Pyrenäischen Halbinsel. Wie es heißt, weigert sich Spanien jedoch mit Hinweis auf die Aussöhnungspolitik des Landes, Honsik an Österreich auszuliefern.

In einem Offenen Brief an den **Generalbundesanwalt Kai Nehm** nimmt Honsik zum Zündel-Prozeß wie folgt Stellung:

Gerd Honsik an Herr Generalbundesanwalt Kai Nehm!

Zündels Verdienst

Im Zusammenhang mit dem noch andauernden Verfahren gegen meinen Freund Ernst Zündel appelliere ich an Sie, den Staatsanwalt dieses Verfahrens anzuweisen, von der Forderung nach einer Gefängnisstrafe Abstand zu nehmen und, ohne zu Säumen, zu veranlassen, daß dem gefangenen Philantropen und Patrioten unverzüglich die Handfesseln für immer abgenommen werden.

Die Staatsanwaltschaft hat zu Prozeßbeginn versucht, die Anklage auf bestehenden deutschen Gesetzen abzustützen.

Die Verteidiger Zündels waren bemüht, die Rechtmäßigkeit der Anklage und die Zuständigkeit des Gerichtes zu widerlegen.

Ich teile nicht die Ansicht jener, die der Bundesrepublik und deren Organen die Legitimität bestreiten: Auch ein Staat der sein Entstehen auf eine gewaltsame Intervention von außen zurückführt und der der Volksmehrheit aufgezwungen wurde, gewinnt dann eine faktische Legitimität, wenn er von der Mehrheit des Staatsvolkes mit den Jahren angenommen wird.

Auf der Grundlage dieser Erkenntnis wende ich mich an Sie. Grundlegende Zweifel an der bisherigen Darstellung des jüdischen Verfolgungsschicksal mache ich nicht zum Gegenstand dieses Briefes.

Als Verdienst Zündels führe ich hier also keine seiner Erkenntnisse oder Behauptungen an, derentwegen er angeklagt ist, sondern ich führe jene seiner Erkenntnisse an, die von unstrittigen Persönlichkeiten der bestehenden Ordnung ungestraft übernommen worden sind.

Da alle folgenden Eingeständnisse von durch die Bundesrepublik heute offiziell anerkannten Fachleuten straffrei geäußert werden (wenn auch im kleinen Kreis) und da diese Erkenntnisse das deutsche Volk in einem vorteilhafteren Licht erscheinen lassen als bisher, spreche ich hier von einem

Verdienst des Ernst Zündel auch um die offizielle deutsche Geschichtsschreibung der deutschen Republik unserer Tage.

0. Die Zeitgeschichte behauptete und die deutsche Justiz verfolgte alle, die daran zweifelten, daß die im Lager Auschwitz Millionen von Besuchern gezeigten Gaskammer echt sei.

Zündel aber entsandte den amerikanischen Gaskammerexperten Fred Leuchter nach Auschwitz, und dieser stellte fest, daß an diesem Ort der sogenannte Holocaust nicht stattgefunden haben könnten.

Daraufhin durften, von der Öffentlichkeit unbemerkt, tonangebende Zeitgeschichtler bekennen, daß es sich bei der gezeigten Gaskammer um eine Nachbildung handelte. (Z.B. Brigitte Bailer Galanda, DÖW, Fritjoff Meyer). Der tatsächliche Völkermord soll in einem Bauernhaus im Walde (erst nach Zündels “Offensive” gegen die bisher vorgezeigte Kammer) entdeckt worden sein.

0. Die Zeitgeschichte behauptete stets, daß die US-geführte Allianz Deutschland nach 1945 befreit hätte, verschwieg jedoch, daß diese das jüdische Verfolgungsschicksal unter Einsatz von Folter zum Zwecke antideutscher Propaganda (Völkerverhetzung) mißbraucht hatte:

Ernst Zündel war es, der als erster auf Quellen hinwies, wonach der Kommandant von Auschwitz, Höß, mittels grauenhafter Folter und Morddrohung gegen seine Familie zu einem falschen Geständnis gezwungen worden war, das nach heutigen Erkenntnissen (Fritjoff Meyer) fünfmal mehr jüdische Opfer in Auschwitz festschrieb, als dort jemals Menschen verschiedenster Nationen sich in Haft befunden hatten. Wer taub war für die Schreie von Schwäbisch Hall ist auch taub für Guantanamo.

Es war Zündel, der die Enthüllung eines amerikanischen Richters in Erinnerung rief: daß 137 von 139 vernommenen SS-Männern beim Verhör die Hoden irreparabel zertrampelt worden waren, Geständnisse betreffend des Holocaust zu erpressen.

0. Die Zeitgeschichte verschwieg, daß alle Filme (z.B. “Urteil von Nürnberg”, 6 Oscars) und Berichte, denen zufolge die Westmächte in den eroberten Gebieten Deutschlands Gaskammern zur Massenvernichtung von Menschen vorfanden, erlogen waren (alle deshalb Hingerichteten waren unschuldig) und daß - immer nach den Erkenntnissen unserer Zeitgeschichte - nur derartige Gaskammern, die Josef Stalin und dessen Justiz entdeckte, echt gewesen seien. Zündel war es, der die Lügen des Westens und dessen Massaker an den Wachmannschaften von Dachau aufdeckte.

Wenn Ernst Zündel nun von dieser Fülle von Lügen des Westens und von der Mittäterschaft unserer Zeitgeschichte bei der ungeprüften Übernahme der nordamerikanischen Sicht der Dinge dazu bestimmt worden sein sollte, etwa zu Unrecht auch an den Entdeckungen Stalins zu zweifeln, so müßte ein solcher Irrtum von der Staatsanwaltschaft in Relation zum Versagen der Institute für Zeitgeschichte und zum schlechten Ruf der stalinistischen Justiz gebracht werden.

In Relation auch zur Mittäterschaft unserer Institute für Zeitgeschichte beim Mißbrauch des jüdischen Verfolgungsschicksals für antideutsche Nachkriegspropaganda durch den Westen.

Allzusehr scheint mir im Rahmen mitteleuropäischer Justiz das Wissen um das Wesen aller Geschichtsbetrachtung und Rechtsprechung verlorengegangen zu sein, das da heißt: Relativieren und Aufrechnen!

Oder besser gesagt: Aufwiegen! Warum sonst hätte eine jede Waage, auch die der Justitia, der Waagschalen zwei, wenn nicht das Gewicht der Anklage mit jenen Argumenten aufgewogen werden müßte, die dem Beschuldigten zum Heile gereichten?

Dies ist die Schande der Rechtssprechung unserer nicht enden wollenden Nachkriegszeit: daß diese Tugenden aller Wahrheitsfindung offenbar gewollt zu Unworten der Gegenwart geraten durften.

So wurde aus der Waage ein Knüppel.

Aus der Sicht des gegenwärtigen Wissensstandes deutscher Geschichtsforschung müssen die Verdienste Zündels, die “deutsche Schuld” in wesentlichen Punkten in einer Weise relativiert zu haben, daß die offizielle Zeitgeschichte sich seinen Erkenntnissen in wesentlichen Punkten beugte - dem Angeklagten nun aufgerechnet werden.

Selbst wenn er nach gegenwärtigem offiziellem Wissenstand übers Ziel hinausgegriffen hätte, so sind die Motive seines Handelns für jedermann als ehrenhaft, die entdeckten Wahrheiten für die Öffentlichkeit, wie für das mißbrauchte Andenken des jüdischen Verfolgungsschicksals, als von großer Bedeutung erkenntlich.

Ich bitte Sie daher, im Sinne dieses Schreibens tätig zu werden.

Hochachtungsvoll grüßt Gerd Honsik

Siehe auch Gerd Honsik (IDGR)

Gerd Honsik (Wikipedia)

Quelle: Störtebeker-Netz 20.11.05

http://www.stoertebeker.net/blog/?p=2076#more-2076

PRESSEMITTEILUNG

Kein einfaches Schema F mehr in "Holocaust-Prozessen"

Gerd Walther

Im 1. Bernauer Auschwitzprozeß gegen die deutschen Freiheitskämpfer Gerd Walther, Dirk Reinecke, Rainer Link und Wolfgang Hackert, der am 28. Juni 2005 vor dem Amtsgericht Bernau begann, kamen Staatsanwaltschaft und Gericht ins Grübeln.

Der ursprünglich auf Montag, den 4.7.2005, anberaumte zweite Verhandlungstag wurde von der Amtsrichterin Kroh abgesetzt, da bereits nach dem ersten Verhandlungstag absehbar sei, daß der Prozeß wegen der offensiven Verteidigungsstrategie nicht innerhalb der am Amtsgericht vorgeschriebenen drei Wochen abgeschlossen werden könne.

Die sogenannte "Viererbande" hatte am 10.5.2004 vor einem Bernauer Gymnasium einen "Offenen Brief" verteilt, in dem u.a. auf einen Artikel des Leitenden Spiegelredakteurs Fritjof Meyer hingewiesen wurde, in dem Meyer wissenschaftlich nachwies, daß das Konzentrationslager Auschwitz als einer der hauptsächlichen Tatorte des Holocaust nicht mehr aufrechtzuerhalten sei. Dort heißt es u.a., es sei offenbar mißlungen, die dortigen Bauten "für den Massenmord einzusetzen". Der tatsächlich begangene Genozid habe wahrscheinlich überwiegend in zwei umgebauten Bauernhäusern außerhalb des Lagers stattgefunden. Die Opferzahlen seien bei mutmaßlich etwa 356.000 anzusiedeln. Aufgrund dieses Briefes wurde Anklage erhoben wegen gemeinschaftlicher Volksverhetzung.

Am Ende des ersten in völlig unverkrampfter Atmosphäre stattgefundenen Verhandlungstages stellte der Leitende Oberstaatsanwalt Weber fest, daß dieses Verfahren nicht nach Schema F durchgeführt werden könne, sondern daß sich hier ein bedeutungsvoller Musterprozeß anbahne.

Zu diesem Schluß kam er durch die Anträge, die die Angeklagten gestellt hatten, sowie durch die Einführung des Buches von Germar Rudolph "Vorlesungen über den Holocaust" in den Prozeß. In diesem Buch werden Tatsachen vorgetragen, die erhebliche Zweifel an der gängigen Version des sogenannten "Holocaust" wecken.

Zu Beginn wurde Antrag auf Ausschluß der Öffentlichkeit gestellt, da in einem anderen Volksverhetzungsverfahren Äußerungen, die der dortige Angeklagte im Rahmen seiner Verteidigung getan hatte, zum Gegenstand einer neuerlichen Anklage wegen Volksverhetzung gemacht worden war. Dieser Antrag wurde vom Gericht abgelehnt.

Daraufhin wurde der Antrag gestellt, die Grundlagen zu erörtern, auf denen nach Auffassung des Gerichts die Offenkundigkeit jener Tatsachen beruhe, die als "Holocaust" bezeichnet werden. Bei der Bescheidung dieses Antrages möge das Gericht eine Beschlußempfehlung des Petitionsausschusses des Deutschen Bundestages bedenken, in der es u.a. heißt, daß das Gericht hierzu verpflichtet sei. Es sei zu berücksichtigen, daß die Offenkundigkeit durch neue Erfahrungen oder Ereignisse erschüttert werden könne. Daher könne die Verteidigung durch begründeten Sachvortrag eine Beweisaufnahme auch über offenkundige Tatsachen erwirken.

Richterin Kroh lehnte den Antrag mit der beachtenswerten Begründung ab, die Grundlagen der Offenkundigkeit seien nicht zu erörtern, da der Holocaust offenkundig sei.

Da auszuschließen sei, daß die abgelehnte Richterin die Ausführungen des Petitionsauschußes mißverstanden haben könne, ging die Verteidigung, Rechtsanwältin Stolz, davon aus, daß sie sich willkürlich im Sinne der Rechtsprechung des Bundesverfassungsgerichtes über die erkannte Rechtslage hinwegsetze.

Es wurde Antrag gestellt, die Richterin wegen Besorgnis der Befangenheit abzulehnen, da zu Recht befürchtet werden müsse, die abgelehnte Richterin sei als Folge einer langanhaltenden Volksverhetzung zu ungunsten der Deutschen voreingenommen. Über diesen Antrag ist noch nicht entschieden.

Der Prozeß wird nach der Urlaubszeit ohnehin neu aufgerollt.

Berlin, den 7. Juli 2005
Gerd Walther
(Berichterstatter)

L'enjeu du procès Zündel

(...)

A la différence d'autres procès du même type, celui de Zündel tire son importance exceptionnelle du moment où il se déroule. Un moment où la puissance de Bush fléchit en raison de l'enlisement en Irak et en Afghanistan. S'y ajoutent le cyclone Katrina et les tensions raciales états-uniennes. En outre, l'arrogance des complices Bush-Sharon a ouvert la crise du lobby mondialiste. Le patronat européen, écarté du gâteau irakien, et les partis socialistes, faute d'une force armée à l'appui de leurs revendications, comprennant mais un peu tard que la carte américaine est toujours perdante. Déboussolée, la pensée unique radote, mais se raccroche aux lois-bâillons: elle veut forcer au maximum les condamnations pour "racisme" et surtout pour "négationnisme". Dans les autres domaines, les fausses notes se multiplient, que c'en est une pitié.

Le chaos politique mondial ayant engendré le chaos dans les médias et dans les esprits, le procès Zündel pourrait tourner à la mise en accusation des lois de type Gayssot qui, aujourd'hui, menacent la survie même des peuples européens.

Bonne chance, camarade Zündel!

Dans le mensuel suisse *Courrier du Continent* (rédacteur responsable: G.A. Amaudruz), n° 476, décembre 2005.

Ernst Zündel bleibt in Untersuchungshaft

OLG Karlsruhe, Beschluss vom 14.12.2005, Az. 3 Ws 506/05

Das OLG Karlsruhe hat im Rahmen einer routinemäßig stattfindenden besonderen Haftprüfung die Fortdauer der Untersuchungshaft gegen den 66-jährigen Ernst Zündel angeordnet, welcher sich seit 01.03.2005 in Untersuchungshaft befindet. Dem Angeklagten wird vorgeworfen, weltweit nazistische und antisemitische Propaganda betrieben zu haben, in denen er unter anderem in pseudo-wissenschaftlicher Art die Massenvernichtung der Juden und die Existenz von Gaskammern im Dritten Reich geleugnet hat.

StPO § 112 Abs. 2 Nr. 2, StPO § 121 Abs. 1, StGB § 130
http://www.jurion.de/login/login.jsp?goToUrl=../urteil/123188.html&docid=1-123188

Prozess gegen Zündel beginnt am 9. Februar

Der im November geplatzte Prozess gegen den mutmaßlichen Holocaust-Leugner und Rechtsextremisten Ernst Zündel wird am 9. Februar vor dem Landgericht Mannheim neu aufgerollt. Bis zum 16. März sind sechs Verhandlungstermine angesetzt, teilte das Gericht mit.

Zündel wird von drei Pflicht- und drei Wahlverteidigern begleitet. Die Strafkammer setzte sechs Verhandlungstage an. Ein Urteil soll am 16. März verkündet werden. Die Anklage lautet auf systematische Leugnung des nationalsozialistischen Völkermords an den Juden durch Verbreitung von Schriften und Internetangebote sowie Volksverhetzung in 14 Fällen durch antisemitische Hetze.

Ein erster Prozess gegen den 66-Jährigen war am 15. November in Mannheim geplatzt, weil das Gericht seine Pflichtverteidigerin abgelehnt hatte. Sie hatte nach Auffassung des Gerichts in einem Antrag auf Einstellung des Verfahrens selber zum Hass gegen Juden aufgestachelt. Zudem hatte sie die Zulassung des rechtsradikalen Anwalts Horst Mahler als ihren Assistenten durchsetzen wollen. Da gegen Mahler aber ein vorläufiges Berufsverbot besteht, darf er laut Gericht nicht an der Verteidigung Zündels mitwirken.

Zündel ist seit dem 1. März 2005 in Haft. Er soll von Kanada und den USA aus zwischen Oktober 2000 und Februar 2003 über eine Internet-Homepage und andere Publikationen weltweit nazistische und antisemitische Propaganda betrieben und die Massentötung von Juden in Gaskammern geleugnet haben. Der Rechtsextremist war 1958 nach Kanada ausgewandert. Er wurde nach Deutschland abgeschoben, nachdem ein kanadisches Gericht seine Internet-Homepage für verfassungswidrig erklärt hatte.

SWR.de 12.01.06
http://www.swr.de/nachrichten/bw/-/id=1622/nid=1622/did=1002148/w7762w/

NOCHMAL EXTREMISMUS

Holocaust-Leugner auf der Anklagebank

Neuer Anlauf im Zündel-Prozess um Volksverhetzung

Mannheim/dpa. Die Schriften tragen Titel wie «Sein Kampf für Deutschland» und «Germania-Rundbriefe». Der Rechtsextremist Ernst Zündel, der als einer der aktivsten Holocaust-Leugner gilt, soll in den einschlägigen Publikationen und über seine Internet-Homepage «Zundelsite» weltweit den Massenmord an den Juden im Nationalsozialismus abgestritten haben. Nach einem im November geplatzten Prozess soll der 66-Jährige von Donnerstag (9. Februar) an erneut wegen Volksverhetzung, Beleidigung und Verunglimpfung des Andenkens Verstorbener vor dem Landgericht Mannheim stehen.

Gemeinsam mit seiner amerikanischen Frau soll Zündel nach Darstellung der Staatsanwaltschaft von Kanada und den USA aus nazistische und antisemitische Propaganda betrieben haben. In seinen Botschaften habe er «in pseudo-wissenschaftlicher Art den Nationalsozialismus vom Makel des Judenmordes entlasten wollen und das von nationalsozialistischen Machthabern geplante Vernichtungsschicksal der Juden geleugnet». Auf rund 20 Seiten zitiert die Anklage aus Zündels Veröffentlichungen - etwa, dass der Holocaust darin als ein «Lügenmonstrum» bezeichnet werde.

Vor drei Monaten hatte das Gericht der Anwältin des Angeklagten das Mandat als Pflichtverteidigerin entzogen und damit das Verfahren auf Eis gelegt - ein neuer Verteidiger müsse sich schließlich erst einarbeiten. Die Abberufung hatte der Vorsitzende Richter Ulrich Meinerzhagen mit einem Antrag der Rechtsanwältin auf Einstellung des Verfahrens begründet, in dem sie selbst zum Hass gegen Juden aufgestachelt habe. Gegen die Juristin hat die Staatsanwaltschaft ein Ermittlungsverfahren wegen des Verdachts der Volksverhetzung eingeleitet, wie ein Sprecher berichtet. «Das ist noch am Laufen.»

Bei der Neuauflage des Prozesses ist die Anwältin nun als Wahlverteidigerin dabei. Zwei weitere Wahlverteidiger - darunter der wegen Volksverhetzung verurteilte Hamburger Anwalt Jürgen Rieger -sowie drei Pflichtverteidiger sind ebenfalls an Zündels Seite. Ob auch der frühere NPD-Anwalt Horst Mahler in das Geschehen eingreift, will die Anwältin vor Prozessbeginn nicht sagen. Im ersten Verfahren hatte der Richter Mahler als juristische Hilfskraft nicht zugelassen, weil gegen ihn ein vorläufiges Berufsverbot besteht. «Wir nehmen stark an, dass er im Hintergrund mitarbeitet und beim Prozess auch anwesend sein wird», erklärt der Sprecher der Staatsanwaltschaft.

Der im Schwarzwald geborene Zündel war dem Landesamt für Verfassungsschutz Baden-Württemberg zufolge 1958 nach Kanada ausgewandert, um sich dem Wehrdienst zu entziehen. Als sein Antrag auf Erwerb der kanadischen Staatsbürgerschaft abgelehnt wurde, gab er seinen in Toronto gegründeten Verlag 2001 auf und siedelte zu seiner Ehefrau - einer amerikanischen Rechtsextremistin - in die USA über. Dort wurde Zündel zwei Jahre später wegen Verstoßes gegen die US-amerikanischen Einwanderungsbestimmungen verhaftet und nach Kanada abgeschoben. Als ein kanadisches Gericht seine Internet-Seite für verfassungswidrig erklärte, wurde er nach Deutschland ausgewiesen.

Der Holocaust-Leugner, der bereits seit zehn Jahren im Visier der Mannheimer Ermittler war, sitzt seit März 2005 in der Bundesrepublik in Untersuchungshaft. Bei den jüngeren Rechtsextremisten nehme die Propaganda-Arbeit des 66-Jährigen inzwischen «keinen herausragenden Stellenwert» mehr ein, schreibt der Verfassungsschutz auf seiner Internet-Homepage. Auch gegen Zündels amerikanische Ehefrau ermittelt die Staatsanwaltschaft wegen des Verdachts der Volksverhetzung. «Aber sie lebt in Amerika, so lange können wir nichts machen», betont der Sprecher. «Und freiwillig wird sie wohl nicht herkommen.»

Mitteldeutsche Zeitung 6 Februar 2006.
http://www.mz-web.de/servlet/ContentServer?pagename=ksta/page&atype=ksArtikel&aid=1138966349983&openMenu=1013016724320&calledPageId=1013016724320&listid=1018881578370

DAY ONE - 9 February 2006

Der Geist ist aus der Flasche

Horst Mahler

Zündel-Verteidigerin, Rechtsanwältin Sylvia Stolz, an die Adresse der Mannheimer Holocaustjuristen:

"Die Holocaustjustiz der OMF-BRD ist reines Verbrechen!"

Am ersten Verhandlungstag im neu begonnenen Scheinverfahren gegen Ernst Zündel wegen "Holocaustleugnung" erwies sich Dr. Meinerzhagen, der als "Vorsitzender Richter" werkelt, als hochgradig erregbar. Nach zahlreichen vorangegangen fruchtlosen Attacken gegen Sylvia Stolz, die Verteidigerin von Ernst Zündel, verlor er schließlich die Nerven und verpaßte der Rechtsanwältin einen Maulkorb. Bisher Unerhörtes war geschehen.

Nach der eher lustlosen Verlesung der Anklage gegen Ernst Zündel durch zwei Staatsanwälte erwiderte zunächst der Mitverteidiger, Rechtsanwalt Schaller aus Wien, mit einer beeindruckenden Beschwörung des Rechtsstaates, dem die Mannheimer Juristen verpflichtet seien.

Nach ihm ergriff Sylvia Stolz das Wort wie folgt:

Die Verteidigung weist die Anklage gegen den Bürger des Deutschen Reiches, Ernst Zündel, zurück. Diese ist kein Rechtsakt im Sinne der Rechtsordnung des Deutschen Reiches oder einer Rechtsordnung überhaupt, sondern die völkerrechtswidrige Ausübung von Gewalt durch das Marionettenregime ***[1]*** *"Bundesrepublik Deutschland" – in Anlehnung an den von dem Völker- und Staatsrechtler Prof. Dr. Carlo Schmid geprägten Ausdruck "Organisationsform einer Modalität der Fremdherrschaft" nachfolgend kurz "OMF-BRD" genannt - .*

Die Unterzeichnete hat die Grundlagen dieser rechtlichen Einordnung der "Bundesrepublik Deutschland" im vorbereitenden Schriftsatz vom 18. Oktober 2005 durch ausführliche Zitierung der vor dem Parlamentarischen Rat gehaltenen Grundsatzrede von Prof. Dr. Carlo Schmid dargestellt. Zitiert wurden ferner einschlägige Ausführungen der Lehrer des Völkerrechts Prof. Dr. Friedrich Berber und Prof. Dr. Otto Kimminich. Die daraus für den Fall Ernst Zündel zu ziehenden Schlußfolgerungen wurden erläutert.

Die "6. große Strafkammer des Landgerichts Mannheim" hat in der Besetzung außerhalb der Hauptverhandlung - also ohne die ehrenamtlichen Richter – mit dem Beschluß vom 7. November 2005 zu erkennen gegeben, daß sie gewillt ist, die von der Verteidigung geltend gemachten rechtlichen Gesichtpunkte schlicht zu ignorieren. Insoweit heißt es in dem Beschluß der "Strafkammer":

"Die rechtlichen Ausführungen, die der Angeklagte in der eigentlichen Antragsschrift vortragen läßt, sind für die Kammer nicht nachvollziehbar und erscheinen letztlich mitsamt daraus aus ihnen abgeleiteten Konsequenzen ohne rechtliche Relevanz."

Diese Abfertigung wird von der Verteidigung nicht hingenommen. Jeder juristische Laie mit Grundschulausbildung dürfte wohl in der Lage sein, die entfalteten Argumente zu verstehen und die Bedeutung der Resultate für den Zündel-Prozeß zu erkennen. Die Verteidigung wird als Gegenvorstellung den Antrag vom 18. Oktober 2005 in der Hauptverhandlung einschließlich der Begründung verlesen, damit die Verweigerungshaltung der "Berufsrichter" erkennbar wird und die Schöffen die willkürliche Ablehnung der Anträge ggf. korrigieren können.

Die Unterzeichner des Beschlusses vom 7. November 2005, die Herren Dr. Meinerzhagen und Hamm sowie Frau Krebs-Dörr stellen sich mit ihrer Haltung in die Tradition des "Internationalen Militärtribunals" der Sieger über das Deutsche Reich, die übereingekommen waren "die Diskussion darüber (abschaffen zu wollen), ob die Handlungen Verletzungen des (Völker)Rechts sind oder nicht." Die sogenannten "Richter" und "Ankläger" beschlossen, "wir erklären einfach, was das (Völker)Recht ist, so daß es keine Diskussion geben wird, ob es (Völker)Recht ist oder nicht.« ***[2]***

Die Verantwortlichen dieser Greuelpropagandaschau hatten sich ausdrücklich von der Wahrheitssuche und von dem Gedanken der Gerechtigkeit abgewandt, um den Meuchelmord an den Führungspersönlichkeiten des Deutschen Reiches als Justizgewährung erscheinen zu lassen. Darauf werde ich im Verlaufe meiner

Darlegungen noch zurückkommen.

Im Antrag vom 18. Oktober 2005 (S. 26) hat die Unterzeichnete angekündigt, daß die Verteidigung mit allen ihr zu Gebote stehenden Mitteln das Dogma von der Offenkundigkeit des Holocausts angreifen und zeigen werde, daß diese im Zuge der fortdauernden Kriegsführung der Feindmächte gegen das Deutsche Reich von Anfang an nur vorgetäuscht worden ist.

Die zuvor namentlich genannten Juristen haben diese Ankündigung zum Anlaß genommen, ihren Vorsatz für die wahrheitsfeindliche Ausrichtung der Hauptverhandlung wie folgt zu verlautbaren:

"Die Antragsschrift beschäftigt sich, soweit sie die "Offenkundigkeit des Holocausts' angreift, mit den bekannten Scheinargumenten, die von den sogenannten Revisionisten in der Vergangenheit und Gegenwart vorgetragen werden (vgl. BGHSt 47,278), ohne daß der historisch eindeutig belegte und damit offenkundige Völkermord unter der nationalsozialistischen Gewaltherrschaft, insbesondere an den Juden (stdg. Rspr. des BVerfG und des BGH vgl. nur BVerfGE 90, 241, 249; BGHSt 40,97, 99,; 46, 36, 46 f.; 47, 278) damit in Frage gestellt werden könnte.

Dieser Völkermord wird in § 130 III StGB tatbestandlich vorausgesetzt (BGHSt 47, 278), so daß sich jede diesen Umstand leugnende Beweiserhebung verbietet (BGHSt .a.a.O.)

Damit haben Dr. Meinerzhagen und Kollegen unverkennbar die Flucht aus dem Offenkundigkeits-Dogma angetreten. Das ist die gute Nachricht. Das trotz geplatzter Offenkundigkeit ausgesprochene Beweisverbot ist die schlechte Nachricht.

Was geht in den Köpfen dieser Juristen vor sich?

Was sind Scheinargumente?

Mit "Scheinargumenten" bezeichnen diese Juristen nach dem Vorbild des Nürnberger Tribunals wohl solche Argumente, die geeignet erscheinen, ein nach dem Willen der Fremdherrschaft von vornherein feststehendes "Urteil" als Unrecht zu erweisen. Sie müssen nach ihrem Willen deshalb unterdrückt werden.

Was sind "bekannte" Scheinargumente?

"Bekannte" Scheinargumente dürften dann solche sein, an denen die Willkür sich schon einmal erfolgreich erprobt hatte.

Was sind "tatbestandliche Voraussetzungen"?

*"Tatbestandliche Voraussetzungen" sind die völlige Abschaffung des Straf-**Rechts**.*

Im Strafrecht ist die Strafe die durch ein Gesetz angeordnete Vergeltung einer Schuld.

Schuld ist der in einer Handlung in Erscheinung tretende Unwert, der nicht sein soll. Ohne Handlung keine Schuld.

Um Strafe von Terror zu unterscheiden, werden im Strafgesetz bestimmte für strafwürdig erachtete Handlungen durch "Tatbestandsmerkmale" typisiert und dadurch von erlaubtem Tun abgegrenzt.

Die Tatbestandsmerkmale erstrecken sich auf die Handlung im engeren Sinne eines Tuns oder Unterlassens, sowie auf Begleitumstände, die für die Bestimmung des Handlungsunwertes bedeutsam sind.

Die in § 130 Abs. 3 StGB-BRD typisierte Handlung im engeren Sinne ist eine bestimmte Meinungsäußerung. Handlungsunwert begründender Begleitumstand ist eine bestimmte zeitgeschichtliche Tatsache ("Holocaust" genannt).

Die Aufgabe des Strafrichters ist es, einen durch menschliches Handeln gesetzten Lebenssachverhalt – hier eine bestimmte Meinungsäußerung und deren Begleitumstand - als gegeben festzustellen und zu prüfen, ob dieser Sachverhalt der als Straftat typisierten Handlung entspricht.

Der Rechtsgenosse kann sein Wollen auf Vermeidung der typisierten Handlung richten. Der Tatbestand einer Strafnorm garantiert zugleich die Straffreiheit allen Handelns, das nicht einen Straftatbestand erfüllt (nulla poena sine lege – "Keine Strafe ohne Gesetz"). Im Raum der nicht als Straftat typisierten Handlungen kann der Mensch frei von der Angst vor Strafübeln leben. Das unterscheidet den Rechtsstaat von der Tyrannei.

Das Statut des Nürnberger Sieger-Tribunals hat diesen Grundsatz mißachtet (das ist einhellige Meinung).

Angestiftet vom "Bundesgerichtshof" der OMF-BRD schicken sich Dr. Meinerzhagen und Kollegen an, gleichfalls diese Grenze zwischen Recht und Tyrannei einzureißen, indem sie die dem Tatrichter obliegende Feststellungslast bezüglich des Holocausts beseitigen wollen mit der Behauptung einer im "Gesetz" (§ 130 III StGB)

als solche gar nicht erscheinenden Fiktion.

Worin besteht nun der rechtsdogmatische Fehler des Dr. Meinerzhagen und des Bundesgerichtshofes der OMF-BRD?

Sie setzen in ihrer "Argumentation“ den sogenannten Holocaust als gegebenes Geschehen in Raum und Zeit voraus. Sie postulieren, daß jeglicher Zweifel daran jenseits der Denkmöglichkeiten liege. Damit haben sie sich zu Religionsstiftern aufgeschwungen. Religion ist wesentlich Glauben unter Ausschluß des Zweifels.

Von Gläubigen wird jeder Versuch, Vernunftgründe für Glaubensinhalte beizubringen, inbrünstig erschlagen – weil sie die Vorboten des Zweifels sind. Gefordert ist bedingungsloses Zutrauen zur Priesterkaste, die immer zugleich Glaubenspolizei ist.

Im Dunstkreis der Holocaust-Religion ist der Justizapparat der OMF-BRD zur Inquisition verkommen. Dahinter steht ein zynisches Macht-Kalkül: Die Weltjudenheit hat die Möglichkeit erspäht, mit der Holocaust-Lüge ihr Hintergrund-Weltreich und den Staat Israel zu gründen und gegen Einspruch abzusichern. Sie weiß aus Erfahrung, daß man fast alle Menschen dazu bringen kann, fast alles zu glauben, wenn es gelingt, ihnen zu suggerieren, daß fast alle anderen es glauben. Der Holocaust wurde durch die Jüdische Medienmacht zum suggerierten Glauben fast aller Menschen gemacht.

Pabst Benedikt XVI. hat sich – als er noch Kardinal Ratzinger war – über diese Macht wie folgt geäußert:

"Das Gefühl, daß die Demokratie noch nicht die rechte Form der Freiheit sei, ist ziemlich allgemein und breitet sich immer mehr aus…..Gibt es nicht die Oligarchie derer, die bestimmen, was modern und fortschrittlich ist, was ein aufgeklärter Mensch zu denken hat. Die Grausamkeit dieser Oligarchie, ihre Möglichkeit öffentlicher Hinrichtungen, ist hinlänglich bekannt. Wer sich ihr in den Weg stellen möchte, ist Feind der Freiheit, weil er ja die freie Meinungsäußerung behindert….. Wer könnte an der Macht von Interessen zweifeln, deren schmutzige Hände immer häufiger sichtbar werden? Und überhaupt: Ist das System von Mehrheit und Minderheit wirklich ein System der Freiheit? …." ***[3]***

Soll die Lüge als "von fast allen geglaubte Wahrheit“ suggeriert werden, muß die Wahrheit in die Schweigespirale versenkt werden. Das kann aber nur gelingen, wenn der Widerspruch gegen die Lüge gewaltsam – eben durch Inquisition – niedergehalten wird.

Strafjustiz dient der Wiederherstellung (Bewährung) des Rechts durch Nichtung des Verbrechens in der Strafe.

Inquisition dient der Durchsetzung und Erhaltung eines bestimmten Glaubens durch Vernichtung der Ketzer. Nun ist es aber der allgemeine Wille der Völker des Abendlandes, daß Glaubenszwang in jeglicher Form zu nichten ist. Das nämlich ist der Inhalt der Glaubensfreiheit, der Kernbereich der Anerkennung des Menschen als ***Person****. Darin unterscheidet sich die Neuzeit vom Mittelalter.*

Inquisition ist als Nichtung der Glaubensfreiheit reines Verbrechen. Sie hat mit Rechtsanwendung und Wiederherstellung des Rechts durch Strafe nichts zu tun.

HOLOCAUSJUSTIZ ist Inquisition, also REINES VERBRECHEN – und "schlimmste Art der Ungerechtigkeit, weil "vorgespielte Gerechtigkeit“ (Platon).

Mit dem Aufschrei: "Also das reicht jetzt!“ fiel an dieser Stelle Dr. Meinerzhagen der Verteidigerin ins Wort, das er ihr sogleich entzog und die Sitzung unterbrach. Mit seinen Kollegen flüchtete er ins Beratungszimmer, aus dem sie nach etwa einer viertel Stunde wieder hervorkamen. Dr. Meinerzhagen verkündete den Beschluß des "Gerichts“, daß Rechtsanwältin Sylvia Stolz künftig alle Anträge schriftlich zu stellen habe, also nicht mehr verlesen dürfe.

Dadurch wird der Scheinprozeß jetzt auch noch zu einer "Geisterverhandlung“ (Rainer Hamm Strafverteidiger 94, 457). Die Öffentlichkeit soll die Argumente der Verteidigung nicht mehr erfahren dürfen. Die Holocaustjuristen erstreben "Grabesstille“ im Gerichtssaal (vgl. dazu Scheffler NJW 94, 2194).

Ihr verbrecherisches Handeln als Rechtsanwendung zu tarnen, scheitert jedoch auch so. Die Behauptung, der Holocaust sei vielfach "belegt“, äußern die Juristen "ins Blaue“ hinein. Schon allein dieser Umstand disqualifiziert sie vollständig. Das Gegenteil ist längst vielfach bewiesen.

Diesen gegenteiligen Befund hat Prof. Dr. Gerhard Jagschitz vom Institut für Zeitgeschichte der Universität Wien (A 1090 Wien, Rotenhausgasse 6) als gerichtlich

bestellter Gutachter in seinem Schreiben an das Landesgericht für Strafsachen, Wien, vom 10.1.1991, Az.: 26 b Vr 14 184/86, wie folgt dargestellt:

"... stellte sich im Laufe der Literaturrecherche heraus, daß nur eine relativ geringe wissenschaftliche Literatur einer erheblich größeren Zahl von Erlebnisberichten oder nichtwissenschaftli-chen Zusammenfassungen gegenübersteht. Es wurden dabei zahlreiche Widersprüche, Abschreibungen, Auslassungen und unvollständige Verwendung von Quellen festgestellt.Zudem sind durch einige Freisprüche in einschlägigen Verfahren durch Vorlage von Gutachten vor nationalen und internationalen Gerichten substantielle Zweifel an grundlegenden Fragen verstärkt wor-den, so daß die bloße Fortschreibung einschlägiger Gerichtsurteile und der Hinweis auf die Gerichtsnotorik der Bekanntheit von Vernichtung von Juden durch Gas im Konzentrationslager Auschwitz nicht mehr ausreichen, um Urteile in einem demokratischen Rechtsempfinden darauf aufzubauen.

Es erwies sich daher als notwendig, [im] Gutachten ... auch die notwendige Korrektur der Literatur vorzunehmen. ...

Während der bisherigen Arbeit hat sich des weiteren herausgestellt, daß Quellen aus bestimmten Archiven nicht vollständig verwendet wurden und durch die politischen Ereignisse der letzten Jahre auch erstmals Bestände verwendet werden können, die bisher für die westliche Forschung verschlossen waren. Es sind dies vor allem die Akten des Reichssicherheitshauptamtes in Potsdam, der riesige (mehrere Tonnen umfassende) Auschwitz-Bestand in einigen Moskauer Archiven. ... "

Auf die Grundlosigkeit der vorgeschützten Offenkundigkeit weist auch der Historiker Prof. Dr. Ernst Nolte hin. Er schreibt:

*“Erst wenn die Regeln der Zeugenvernehmung allgemeine Anwendung gefunden haben und Sachaussagen nicht mehr nach politischen Kriterien bewertet werden, wird für das Bemühen um wissenschaftliche Objektivität in bezug auf die ‘Endlösung’ sicherer Grund gewonnen sein.”***[4]**

*“Die verbreitete Meinung, daß jeder Zweifel an den herrschenden Auffassungen über den ‘Holocaust’ und die sechs Millionen Opfer von vornherein als Zeichen einer bösartigen und menschenverachtenden Gesinnung zu betrachten und möglichst zu verbieten ist, kann angesichts der fundamentalen Bedeutung der Maxime ‘de omnibus dubitandum est’ [an allem muß gezweifelt werden] für die Wissenschaft keinesfalls akzeptiert werden, ja sie ist als Anschlag gegen das Prinzip der Wissenschaftsfreiheit zurückzuweisen.”***[5]**

*“Obwohl ich mich also durch den ‘Revisionismus’ weit mehr herausgefordert fühlen mußte als die deutschen Zeithistoriker, bin ich bald zu der Überzeugung gelangt, daß dieser Schule in der etablierten Literatur auf unwissenschaftliche Weise begegnet wurde, nämlich durch bloße Zurückweisung, durch Verdächtigungen der Gesinnung der Autoren und meist schlicht durch Totschweigen.”***[6]**

*“... dieser radikale Revisionismus ist weit mehr in Frankreich und in den USA begründet worden als in Deutschland, und es läßt sich nicht bestreiten, daß seine Vorkämpfer sich in der Thematik sehr gut auskennen und Untersuchungen vorgelegt haben, die nach Beherrschung des Quellenmaterials und zumal in der Quellenkritik diejenigen der etablierten Historiker in Deutschland vermutlich übertreffen.”***[7]**

“In jedem Fall muß aber den radikalen Revisionisten das Verdienst zugeschrieben werden – wie Raul Hilberg es getan hat, – durch ihre provozierenden Thesen die etablierte Geschichtsschreibung zur Überprüfung und besseren Begründung ihrer Ergebnisse und Annahmen zu zwingen.” **[8]**

*“[...] die Fragen nach der Zuverlässigkeit von Zeugenaussagen, der Beweiskraft von Dokumenten, der technischen Möglichkeit bestimmter Vorgänge, der Glaubwürdigkeit von Zahlenangaben, der Gewichtung der Umstände sind nicht nur zulässig, sondern wissenschaftlich unumgänglich, und jeder Versuch, bestimmte Argumente und Beweise durch Totschweigen oder Verbote aus der Welt zu schaffen, muß als illegitim gelten.”***[9]**

“Wenn der radikale Revisionismus mit der Behauptung recht hätte, einen ‘Holocaust’ im Sinne von umfassenden und systematischen, von der obersten Staatsspitze gewollten Vernichtungsmaßnahmen [...] habe es überhaupt nicht gegeben, [...] dann müßte ich das folgende Geständnis machen: [...] der Nationalsozialismus war keine ‘verzerrte Kopie des Bolschewismus’, sondern er führte lediglich den Überlebenskampf des in die weltpolitische Defensive gedrängten Deutschland.

Kein Autor gibt gern zu, daß von seinem Werk nur Trümmer übrigbleiben, und

ich habe also ein vitales Interesse daran, daß der Revisionismus – zum mindesten in seiner radikalen Spielart – nicht recht hat. ***[10]***

Damit ist der Schlüsselsatz zum Verständnis der heutigen Welt ausgesprochen. Nicht nur das wissenschaftliche Werk von Ernst Nolte läge in Trümmern. Das Judäo-Amerikanische Weltreich wäre in seinen Grundfesten erschüttert. Das Deutsche Reich würde wieder als die Macht wahrgenommen, die als letzte und "bis zum letzten Blutstropfen" das christliche Abendland gegen den talmudischen Mammonismus (Satan) verteidigt hat. Adolf Hitler wäre nicht länger der Teufel, sondern der Erlöser. Es würde die tiefe Wahrheit des Nürnberger Tribunals erkannt, die der Portugiesische Völkerrechtler Prof. Dr. **Joao das Regras** ausgesprochen hat:

"In Wirklichkeit haben sich in Nürnberg zwei Welten gegenüber-gestanden, die sich nicht verstehen konnten. Die materialistische Welt des Mammons und der demokratischen Heuchelei gegen die idealistische und heroische Konzeption eines Volkes, das sein Lebens-recht verteidigte ... Wie könnte diese gesättigte und materialisti-sche Welt den unerschütterlichen und heroischen Lebenswillen eines Volkes verstehen, das trotz seines Unmutes über seinen einge-schränkten Lebensraum, den es innehatte, unserer Kultur seit Jahr-hunderten unsterbliche Werke geschenkt hat und das vor dem zwei-ten Weltkrieg. an der Spitze aller entscheidenden Fortschritte der Technik unseres Jahrhunderts gestanden hat? . Es ist der Kanaillenmentalität der internationalen Presse würdig, über die Führer des deutschen Volkes trotz ihrer würdigen Haltung, als man eine unan-ständige Behandlung und ein ungerechtes Todesurteil über sie ver-hängte, noch herzufallen. Mit einer wahrhaft heroischen und der höchsten Bewunderung würdigen Haltung sind die Verurteilten von Nürnberg als Vorboten einer auf nationaler Grundlage aufgebauten sozialen Gerechtigkeit mit einem glühenden Bekenntnis der Liebe zu ihrem Volk und Ideal gestorben." ***[11]***

Das Reich des Bösen, das naturgemäß stets die anderen - die Gojim - verteufelt, bietet alle ihm zur Verfügung stehenden materiellen und intellektuellen Hilfsmittel auf, um den Durchbruch der Wahrheit zu verhindern. Diese ist aber nicht mehr aufzuhalten.

Daß in diesen Tagen zum ersten Male das Oberhaupt einer großen und reichen Nation die Politik seines Landes auf die Zerstörung der Holocaustlüge ausgerichtet hat mit der in Notwehr geborenen strategischen Absicht, damit den Staat Israel von der Landkarte zu tilgen, ist der Anfang vom Ende der Großen Lüge, die unser Volk niederhält. Die Reaktion der Judenheit auf die Ankündigung von Achmadinedschad, eine Kommission zur Untersuchung des "Holocausts" zu berufen, beweist, daß die "Schweigespirale" um den Revisionismus zerbrochen ist. Die Juden können nicht mehr suggerieren, daß fast alle Menschen an den Holocaust glauben. Das ist das Ende der größten Lüge der Weltgeschichte. Wer diese jetzt noch verteidigt und sich dabei die Hände beschmutzt, kommt zu spät. Und "wer zu spät kommt, den bestraft das Leben" (Gorbatschow).

Von Interesse sind in diesem Zusammenhang auch die weiteren Äußerungen von Prof. Dr. Ernst Nolte:

"Aber eben deshalb fühle ich mich durch ihn [den Revisionismus] herausgefordert und sehe mich dennoch nicht imstande, mich denjenigen anzuschließen, die den Staatsanwalt und die Polizei zum Einschreiten auffordern. Eben deshalb sehe ich mich gezwungen, die Frage zu stellen, ob der Revisionismus über Argumente verfügt oder ob er tatsächlich in lügenhafter Agitation aufgeht.

Und hier kommt die allgemeine Qualität des Historikers ins Spiel. Der Historiker weiß, daß 'Revisionen' das tägliche Brot der Wissenschaft sind [...]. Der Historiker weiß auch, daß in aller Regel am Ende einige der revisionistischen Thesen von den Etablierten anerkannt oder mindestens in die Erörterung einbezogen werden. [...]

Nicht ausdrücklich erwähnt wurde [während eines Historikerkongresses], daß es in der Kriegs- und ersten Nachkriegszeit Behauptungen gegeben hatte, wonach die Massentötungen durch Einblasen heißen Dampfes in abgeschlossene Kammern, durch Stromschläge auf riesigen elektrischen Platten oder durch Verwendung von ungelöschtem Kalk vollzogen worden seien. Durch das Stillschweigen wurden Behauptungen wie diese offensichtlich für ebenso unzutreffend erklärt wie das Gerücht von der aus jüdischen Leichen hergestellten Seife, das indessen noch jüngst in Deutschland durch Zeitungsanzeigen eines bekannten Regisseurs wiederaufgegriffen worden ist.[***[12]***] *Selbst die in den fünfziger Jahren wohl verbreitetste Zeugenaussage, diejenige des Mitgliedes der Bekennenden Kirche und*

SS-Führers Kurt Gerstein, wird in Dokumentensammlungen ganz orthodoxer Gelehrter nicht mehr aufgenommen.

Und bekanntlich hat Jean-Claude Pressac, der trotz seiner eigenartigen Präzedenzien als seriöser Forscher anerkannt ist, die Zahl der Opfer der Gaskammern in Auschwitz vor kurzem bis auf etwa eine halbe Million herabgesetzt.

Von Einzelkorrekturen dieser Art unterscheiden sich die Behauptungen nicht grundsätzlich, die meines Wissens nur von 'Revisionisten' vorgebracht worden sind: daß die ersten Geständnisse des Auschwitz-Kommandanten Höß durch Folterungen erzwungen worden seien, daß das von vielen Augenzeugen berichtete Herausschlagen hoher Flammen aus den Schornsteinen der Krematorien auf Sinnestäuschungen beruhen müsse, daß für die Kremierung von täglich bis zu 24.000 Leichen die technischen Voraussetzungen nicht gegeben gewesen seien, daß die 'Leichenkeller' in den Krematorien von Lagern, die während der Typhusepidemien jeden Tag etwa 300 'natürliche' Todesfälle zu verzeichnen hatten, schlechthin unentbehrlich gewesen seien und mindestens während dieser Perioden nicht für Massentötungen zweckentfremdet werden konnten.

Auch solche Thesen können den Historiker schwerlich überraschen, denn er weiß aus seiner Alltagsarbeit, daß riesige Zahlen, sofern sie nicht von statistischen Ämtern stammen, seit den Zeiten Herodots als fragwürdig gelten müssen, und er weiß nicht minder, daß große Ansammlungen von Menschen in extremen Situationen und angesichts schwer erklärlicher Vorgänge wahre Brutstätten von Gerüchten waren und sind. […]" **[13]**

"Der Aussage des Kommandanten von Auschwitz, Rudolf Höß, die unzweifelhaft sehr wesentlich zum inneren Zusammenbruch der Angeklagten im Nürnberger Prozeß gegen die Hauptkriegsverbrecher beitrug, gingen Folterungen voraus; sie war also nach den Regeln des westlichen Rechtsverständnisses nicht gerichtsverwertbar. Die sogenannten Gerstein-Dokumente weisen so viele Widersprüche auf und schließen so viele objektive Unmöglichkeiten ein, daß sie als wertlos gelten müssen. Die Zeugenaussagen beruhen zum weitaus größten Teil auf Hörensagen und bloßen Vermutungen; die Berichte der wenigen Augenzeugen widersprechen einander zum Teil und erwecken Zweifel hinsichtlich ihrer Glaubwürdigkeit.

Eine sorgfältige Untersuchung durch eine internationale Expertenkommission ist, anders als im Falle Katyn nach der Entdeckung der Massengräber durch die deutsche Wehrmacht im Jahre 1943, nach dem Ende des Krieges nicht erfolgt, und die Verantwortung dafür kommt den sowjetischen und polnischen Kommunisten zu.

Die Veröffentlichung von Fotografien der Krematorien und einiger Kannen mit der Aufschrift 'Zyklon B. Giftgas' hat keinerlei Beweiswert, da in größeren typhusverseuchten Lagern Krematorien vorhanden sein müssen und da Zyklon B ein bekanntes 'Entwesungsmittel' ist, das nirgendwo entbehrt werden kann, wo Massen von Menschen unter schlechten sanitären Bedingungen zusammenleben.

[…] eine Infragestellung der überlieferten Auffassung, daß die Massenvernichtung in Gaskammern durch zahllose Aussagen und Tatsachen zwingend bewiesen sei und außerhalb jeden Zweifels stehe, muß zulässig sein, oder Wissenschaft ist als solche in diesem Bereich überhaupt nicht zulässig und möglich." **[14]**

"Es handelt sich um die Behauptung, aufgrund naturwissenschaftlicher Befunde bzw. technischer Tatbestände habe es Massentötungen durch Vergasung entweder nicht gegeben oder überhaupt nicht geben können, zumindest nicht in dem bisher angenommenen Umfang. Ich spreche hier von den chemischen Untersuchungen bzw. Gutachten zu den Cyanid-Restbeständen in den Entwesungskammern einerseits und in den zunächst als 'Leichenhallen' vorgesehenen Räumen der Krematorien andererseits durch Leuchter, Rudolf und Lüftl sowie nicht zuletzt von den ungemein detaillierten Studien Carlo Mattognos zu scheinbaren Detailfragen wie Verbrennungsdauer, Koksverbrauch und ähnlichem. Gegen die immer wieder vorgebrachte These, daß das naturwissenschaftlich oder technisch Unmögliche nicht stattgefunden haben könne, selbst wenn Hunderte von Geständnissen und Zeugenberichten das Gegenteil sagten, läßt sich im Prinzip nicht argumentieren; […]. Das Eingeständnis ist unumgänglich, daß Geisteswissenschaftler und Ideologiekritiker in dieser Frage nicht mitreden können." **[15]**

Die Frankfurter Allgemeine Zeitung meinte dann auch entsprechend: **[16]**

*"Raul Hilberg [...] und Ernst Nolte [...] kommen darin überein, daß man die Augenzeugenberichte des gefeierten Elie Wiesel nur mit äußerster kritischer Aufmerksamkeit lesen sollte. Hilbergs bislang letztes Buch, das großartige Alterswerk 'Quellen des Holocaust',[**[17]**] hat stillschweigend von manchen der berühmtesten, offenbar aber auch wenig zuverlässigen Zeugen wie Kurt Gerstein und Jan Karski Abschied genommen. So sind der Leugner und der Propagandist komplementäre Figuren unserer Zeit."*

Wie wirkt folgendes Bekenntnis von Raul Hilberg, des Papstes der Holocaustkirche, auf holocaustgläubige Gemüter?

"Aber was 1941 begann, war kein im voraus geplanter, von einem Amt zen-tral organisierter Vernichtungsvorgang [der Juden]. Es gab keine Pläne und kein Budget für diese Vernichtungsmaßnahmen. Sie [die Maßnahmen] er-folgten Schritt für Schritt, einer nach dem anderen. Dies geschah daher nicht etwa durch die Ausführung eines Planes, sondern durch ein unglaubli-ches Zusammentreffen der Absichten, ein übereinstimmendes Gedankenle-sen einer weit ausgreifenden [deutschen] Bürokratie. " [Rudolf, Vorlesungen S. 187]

Glaubte nicht alle Welt, daß die Judenvernichtung zentral geplant und am 20. Januar 1942 in der "Wannseevilla" beschlossen worden sei?[18] Wie paßt das zusammen?

Der Jüdische Historiker Yehuda Bauer, Direktor des "International Institute for Holocaust Research" der Gedenkstätte Yad Vashem in Jerusalem, mockiert sich darüber, daß:

*"die Öffentlichkeit immer noch ein ums andere Mal die törichte Geschichte wiederholt, am Wannsee sei die Vernichtung der Juden beschlossen worden"**[19]***

Prof. Dr. Eberhard Jäckel, Mitherausgeber der offiziellen Enzyklopädie des Holocausts, meldete sich in der FAZ wie folgt zu Wort:

22.6.1992, S. 34

Historiker Jäckel: Zweck der Wannseekonferenz umstritten

Der Beschluß zur Ermordung der europäischen Juden ist früher gefallen

[...] Das Protokoll der Konferenz, sagte Jäckel , enthalte kein Wort über einen solchen Beschluß [der Judenvernichtung]. Auch seien die Teilnehmer dazu gar nicht befugt gewesen.

[...] Der eigentliche Zweck der Wannseekonferenz, räumte Jäckel ein, sei allerdings umstritten. Ein englischer Kollege habe schon vor 40 Jahren bemerkt, die Konferenz sei lediglich ein 'kameradschaftliches Mittagessen gewesen'.

[...] Daß die Konferenz für die Deportationen keinerlei Rolle gespielt habe, belege die Teilnehmerliste. Auf ihr fehlten Vertreter der Wehrmacht wie auch des Reichsverkehrsministeriums. [...] Jäckel glaubt [sic!], daß eine entsprechende Weisung [Hitler s zur Judenvernichtung] nach dem Treffen zwischen Hitler , Himmler und Heydrich vom 24. September 1941 erfolgte, also drei Monate vor der Wannseekonferenz. [...]

Mutmaßungen, Absurditäten, Fälschungen und Lügen – so sind die Grundlagen der "Offenkundigkeit des Holocausts" beschaffen. Jetzt sollen wir diesen Schwindel auch noch als "tatbestandlich vorausgesetzt" schlucken. Für wie dumm halten Sie, Herr Dr. Meinerzhagen, uns eigentlich? Merken Sie denn nicht, als was Sie sich vor der Weltöffentlichkeit und für das demnächst zu schreibende Geschichtsbuch darstellen?

Will der Bundesgerichtshof auch jetzt noch an der Behauptung festhalten, daß der Holocaust vielfältig und zuverlässig belegt sei? Welche Charakterisierung müßten sich dann wohl die Roten Roben gefallen lassen?

"Der Kaiser ist nackt!" lieber Herr Dr. Meinerzhagen. Oder sehen Sie immer noch Kleider, wo keine sind? Wie wollen Sie Ihre Blöße bedecken?

Sie sollten rechtzeitig die Erkenntnis beherzigen, daß es eine für jeden Gesetzgeber unübersteigbare Grenze gibt: Er kann Tatsachen nicht dekretieren. Das unterscheidet Gesetzgeber von Zauberern oder von Gott selbst. Meinen Sie, daß diese Grenze für "Richter" nicht gilt?

Der Gesetzgeber – nicht der Richter - kann unter Umständen Tatsachen fingieren. Gesetzliche Fiktionen vermögen jedoch niemals Strafe zu begründen, weil nur wirkliche,

nicht jedoch fingierte Schuld vergolten werden kann. Wollen Sie auch diesen Grundsatz nicht mehr gelten lassen? Wer sind Sie, daß Sie sich dieses anmaßen?

Soll die Deutsche Rechtskultur dem Sühnewahn einiger Justizpersonen der OMF-BRD geopfert werden?

Die Mannheimer Juristen sollten Rechenschaft ablegen, ob nach ihrer Meinung wegen Holocaustleugnung auch dann zu strafen sei, wenn sie selbst von Zweifeln am Holocaust geplagt wären oder gar der Überzeugung anhingen, daß dieses geschichtliche Geschehen von den Feinden des Deutschen Reiches nur vorgetäuscht worden sei. Wollten sie diese Frage mit einem "Ja“ beantworten, müßte man sie nach einem entsprechenden Urteilsspruch sofort als Verbrecher in Handschellen in ein Gefängnis abführen oder als geistig Verwirrte in eine Irrenanstalt verbringen – so oder so wären sie gemeingefährlich. Ist ihre ehrliche Antwort aber ein "Nein“, wie könnte dann der Versuch, durch Beibringung von Beweisen eine solche Überzeugung herbeizuführen, ein "verteidigungsfremdes“ – und damit zugleich ein strafwürdiges Verhalten sein?

Sie können sich drehen und wenden, wie sie wollen: Die Holocaustjuristen kommen aus der Grube, die sie sich selbst gegraben haben, nicht mehr heraus. Da hilft auch nicht die Berufung auf den Bundesgerichtshof. Gegen diesen wirkt in gleicher Weise der hiermit aufgezeigte logisch zwingende Beweis, daß das ausgesprochene strafbewehrte Beweisverbot nicht mehr Recht ist, sondern ein Ausdruck der jetzt über uns hereinbrechenden talmudischen Barbarei.

Es ist schwer vorstellbar, daß Dr. Meinerzhagen und Kollegen sowie die "Richter“ des Bundesgerichtshofes diese einfachen Überlegungen nicht schon selbst angestellt haben. Sie dürften folglich lediglich Scheinargumente als Begründung für ihr willkürliches Regiment angeführt, die wahren Gründe aber verschwiegen haben.

Werden die wahren Gründe im Zündel-Prozeß endlich aufgedeckt werden?

Kleinmachnow am 10. Februar 2006

[1] zu diesem Begriff vgl. Berber, Friedrich, Lehrbuch des Völkerrechts, Band II *Kriegsrecht*, 2. Aufl., C.H. Beck Verlag München 1969, S. 132 f.
[2] Heydecker, Leeb, *Der Nürnberger Prozeß – Bilanz der Tausend Jahre*, 6. Aufl., Kiepenheuer & Witsch, Köln 1962, S. 94
[3] Kardinal Ratzinger "Freiheit und Wahrheit“ in Jürgen Schwab, Otto Scrinzi, *Über die Revolution von 1848* Aula-Verlag, Graz 1998
[4] Ernst Nolte, *Das Vergehen der Vergangenheit*, Ullstein, Frankfurt/Main 1987 S. 594 (Rudolf Vorlesungen S. 136)
[5] Ernst Nolte, *Streitpunkte*, Ullstein, Frankfurt am Main / Berlin 1993 S. 308 (Vorlesungen S. 137)
[6] Ernst Nolte a.a.O. S. 9 (Rudolf *Vorlesungen* S. 137)
[7] Ernst Nolte a.a.O. S. 304
[8] Ernst Nolte a.a.O. S. 31; (Rudolf *Vorlesungen* S.138)
[9] Ernst Nolte a.a.O. S. 309
[10] Ernst Nolte, Frangois Furet, *Feindliche Nähe*, Herbig, München 1998 S. 222-224
[11] Joao das Regras, *Um nuovo Direito International, Nuremberg*, 1947 zitiert bei Maurice Bardèche, Nürnberg oder die Falschmünzer, Verlag Karl Heinz Priester, Wiesbaden 1957 S. 62
[12] “Atze” Brauner, *Frankfurter Allgemeine Zeitung, Süddeutsche Zeitung,* 6.5.1995.
[13] Ernst Nolte, *Feindliche Nähe*, S. 74-79 (Rudolf *Vorlesungen* S. 138 f.)
[14] Ernst Nolte, *Der kausale Nexus*, Herbig. München 2002, . 96 f. (Rudolf *Vorlesungen* S. 140 f.)
[15] Ernst Nolte a.a.O. S. 122 (Rudolf *Vorlesungen* S. 141)
[16] *Frankfurter Allgemeine Zeitung*, 7.10.2003, S. L 37.
[17] R. Hilberg, *Die Quellen des Holocaust. Entschlüsseln und Interpretieren*, S. Fischer Verlag, Frankfurt am Main 2002; vgl. Jürgen Graf's Rezension, “Der unheilbare Autismus des Raul Hilberg ”, *VffG* 7(1) (2003), S. 107-114.
[18] vgl. die offizielle *Enzyklopädie des Holocaust*, Argon Verlag, Bd. III, S. 1516ff.
[19] Nachweis bei Rudolf, *Vorlesungen* S. 126

Holocaust denier's trial resumes amid cartoon protests

By **David Crossland**

BERLIN -- The trial of an author charged with denying the Holocaust resumed in a German court yesterday, coming at an awkward time for Europeans citing freedom of speech to defend the publication of cartoons that have enraged the Muslim world.

Ernst Zuendel, 66, in jail since he was deported by Canada last year, faces charges of inciting racial hatred and denying that the Nazis killed 6 million Jews. Saying the Holocaust didn't happen is a crime in Germany, Austria, France and several other European countries.

Mr. Zuendel's work includes a book called "Did 6 Million Really Die?" Another Holocaust denier, British historian David Irving, faces trial in an Austrian court beginning Feb. 20. He was arrested during a trip to Austria in November and is in jail in Vienna.

The cases could provoke accusations of double standards by Muslims offended by cartoons of the prophet Muhammad first published last year in the Danish newspaper Jyllands-Posten and reprinted in several papers across Europe in defense of free speech.

Publication of the cartoons, one of which showed Muhammad wearing a turban shaped like a bomb with a fizzing fuse, has led to often violent protests in which at least 11 persons have been killed.

Muslim clerics and politicians have accused the Western press of hypocrisy in refraining from lampooning Jews while denigrating Islam. Iran's top-selling newspaper this week announced a competition for cartoons about the Holocaust.

Hendrik Zoerner, a spokesman for Germany's Federal Union of Journalists, said journalists didn't have a problem with the ban on denying the Holocaust.

"It's no double standard. Germany has a special history and very special responsibility regarding its past," he said. "I don't think we have to enter into a serious debate with this hostile propaganda."

German Chancellor Angela Merkel said this week that she could understand that many Muslims felt insulted by the cartoons. "But I say, on the other hand, that it is an important and inalienable value that we have freedom of the press," she said in a television interview.

Debate about the Holocaust has fueled deterioration in relations between Europe and Iran, already at a low point over Tehran's nuclear program.

Iran has said it plans to hold a conference to examine the scale of the Holocaust, which President Mahmoud Ahmadinejad has described as a myth.

Mr. Zuendel's trial began in November but was suspended after the judge dismissed his publicly appointed attorney when she produced submissions that themselves appeared to deny the Holocaust.

Prosecutors said Mr. Zuendel, who emigrated to Canada at 19, was among the most active Holocaust deniers and spread his message worldwide via a Web site and several publications.

The resumption of proceedings yesterday was dominated by procedural disputes between Mr. Zuendel's team and the judge. Many in the public gallery applauded Mr. Zuendel as he walked into the courtroom.

The Washington Times, 10 Feb. 2006.
http://washingtontimes.com/world/20060209-112613-4667r.htm

Greetings from the Zundelsite:

This is a summary of the three days of hearings in the Holocaust Heresy Trial - February 9, 15, and 16. I held off reporting on it because I had hoped for a more professional, on-location summary from someone like William James who can grasp the overarching topics, principles, tactics, and strategies - not just the actual events. Again, due to e-mail sabotage, I may not have received every write-up from the audience sent to me. Therefore, I am flying by the seat of my pants, so to speak, piecing things together from an admittedly limited and incomplete perspective.

You should know up-front that Ernst is not allowed to communicate to anybody about the trial itself - apparently, not even to me, even though a higher court had ordered that his communication to his wife not be restricted in any way. Secondly, his correspondence overall is severely throttled. Not only is he limited to "two letters" (coming and going) each workday, the correspondence he receives from others is largely limited to postcards from strangers who just send a greeting, sometimes in a language that he cannot read, often not even with a return address. At times, he is given empty envelopes just to underline - what, exactly? Also, his postage stamp allotment has been brutally cut back so that even the "two letters a day" limitation is hampered.

In a way, I am the beneficiary. Ernst writes me absolutely stunning letters, practically every day - cutting down his allotment to others by 50% - letters that are a testimony to his indomitable spirit, every one of which I save for future use. Happily, my letters to him get through in a relatively short time - and in order to make it easier on the censor(s), I remember my good manners and always include a courtesy copy for them!

Ernst is not allowed to utter the word "Holocaust" - he gets around that one by speaking of the "Reizwort" (incendiary word). He is not allowed to comment about Adolf Hitler for fear it might be

catching like the flu. He is not allowed to receive anything that could give him intellectual or artistic stimulation, which includes travel brochures and seed catalogs. Any input generally about what is going on politically outside the prison gates he can only gather by reading newspapers that other prison inmates gleefully share, to liven up their boredom, with the political celebrity that's dwelling among them. Wherever he walks in the prison yard, he gathers a tail of followers eager to hear him hold forth - exactly like Jesus, he says.

Physically, Ernst is apparently well taken care of. He has repeatedly commented on the respectful kindness of his guards, and he is allowed to have a radio and CD player, which is a very great comfort to him.

This much by way of a foreword.

Now how to summarize the three days of hearings this month? One has to understand what is playing in Mannheim in order to appreciate the strategy. Germany does not have, and never has had, a Constitution after its defeat in 1945 - a fact that is not known to most people. Instead, the BRD/Bundesrepublik has something called a "Basic Law", which seems to be a carbon copy of what rules Israel - in itself an interesting comment on this camouflaged colony of Israel's called "Germany".

I will not reiterate the history of why a Constitution was denied so far to the German people, partly because I am not familiar with all the ins and outs. On paper, the BRD was installed in 1945 as an **interim** government that would expire as soon as the people would be able to elect a government to their needs and liking. At least that was the promise - and it is even nailed into the record through speeches in the German parliament. The way I read the tea leaves, this lacking Constitution was promised to the German people intermittently, allegedly as soon as they were politically "mature" enough to "deserve" a Constitution - in other words, as soon as they were all "re-educated" to atone in perpetuity for their forefather's infernal conduct in wartime.

Now this "Basic Law" is unctuously proclaiming on paper that Germany is a "democracy". It includes a lofty provision for Freedom of Speech and Assembly. However, the "Holocaust" is held to be so utterly "self-evident" that there has got to be an exception to prove a worthy rule, and therefore, a statute called Paragraph 130 was spawned. It is swung by obliging judges like a club against those who dare "sin" against anybody who, in parlance, who "defames the memory of the dead" and "incites the people" with questions challenging the Holocaust.

"Legally", as Germany exists today, a defense based on facts and evidence that would show up the Holocaust as the concocted monstrosity it is, is utterly impossible - and immediately brutally clubbed down by judges who are willing to please. Attorneys who try to defend those who run afoul of Paragraph 130 by conducting themselves according to globally accepted standards of justice merely endanger themselves of contravening Paragraph 130. To paraphrase Orwell, all German people have free speech, but some have more free speech than others - just as nobody's dead must be defamed, but most can be defamed, as long as some are shielded.

The argument the Zundel Team is making is within these legally existing and restricting parameters. Since Paragraph 130 exists, a direct defense is, therefore, not in the cards. The strategy is not, as I understand it, to show that the Holocaust didn't happen and couldn't have happened as claimed, because science, especially forensic science, doesn't support any of the conventional claims - the Zundel defense strategy is to show up Germany as lawless and controlled by an agenda that merely serves Israel. Not Germany!

Thus, the Zundel legal team treats the judicial setup as an enemy fortress and the judge and prosecution as "willing executioners" in the service of an alien power. Ernst's freedom under this strategy has become secondary - almost, it seems to me at times with that horrid sinking feeling in my stomach, irrelevant in the grand design of things. The aim is not so much to free Ernst Zundel from prison by showing that what he said was justified, and that he acted on the dictates of his conscience - the aim is to find allies within the judicial system who will remember they are Germans and not useful idiots to Israel, and who will refuse to convict according to Paragraph 130. If Paragraph 130 can be made to land on the garbage heap of history where that abomination belongs, then patriotic people need no longer fear to speak the truth as they know it.

Vastly simplified, the Zundel Heresy Trial has now become the vehicle to try to shake off Israeli (and Allied) control of Germany, and hopefully of Europe. Ernst has become the symbol and political icon of that struggle because he is the best-known Prisoner of Conscience in the Western world and his name carries weight and prestige with important dissidents who have put the mosaic together and refuse to live by the Lie.

Recently, there have been cracks in the judiciary itself in that judges have begun to speak out against this absurd situation of claiming "freedom of speech" when, in fact, they are required to shred

every attempt of freedom of speech the moment Jewish interests come calling. Some have described this new phenomenon as a "paralysis" in the judiciary - in that Paragraph 130 complaints are dismissed outright or, if charges are brought, the system is dragging its feet to convict.

In response, the Enemy of Free Speech, via what I call the "Poodle Media" - a phrase I'd like you to adopt - is shooting out of every barrel. Mainstream media folk have attacked with a blizzard of defamatory Zundel articles world-wide, but even there are cracks in that the more alert reporters are beginning to resent having to spew the words that someone puts into their mouths, and they have found ways of sliding in the real issues by letting people read between the lines. In Europe, mainstream media, generally, is not as viperous as the Canadian scribblers, for instance. The German articles that I have seen slyly let shine through what really plays in Mannheim!

There are six attorneys making up the defense - three of our own, and three assigned by the government, ostensibly as "public defenders", whose duty is, as you and I surmise, to spy on strategy and move the trial to a speedy conclusion and conviction. Now it so happens that one of these three "public defenders" is Dr. Bock, a most distinguished, white-haired gentleman whom we consider as being on our wavelength due to his long and vigorous defense of other defendants who transgressed against Paragraph 130. That leaves two dismayed fellows who "don't enjoy the trust of Mr. Zundel," as it was pointed out by one of the Zundel attorneys in one of the hearings. They sit behind the main team, out of earshot, fuming!

A young, attractive lady, Sylvia Stolz, is the lead Zundel attorney - a genuine Magnolia beauty hiding a spine of steel. From all I heard, Dr. Meinerzhagen, the judge in this trial, is no match at all against Attorney Stolz. She refuses to address him by title. He looks and acts apoplectic. When he talks, she talks, too - parallel. When he pulls the cord to prevent her from speaking, she turns around and addresses the audience directly. She is described as superbly unruffled and sweetly in control. She bests him with every move.

To the glee of the courtroom spectators, Dr. Meinerzhagen has lost his cool. When an elderly woman laughed loudly at some of the point-counterpoint sparring, he ordered her up front and lectured an old lady as though she were a kindergartner. When one of Zundel supporters called him a name that wasn't his name - comparing him to a notorious judge in those unmentionable times - he had the man arrested on the spot and thrown in jail for 4 days. When, after the hearing was over, a spontaneous Singing Quartet in the audience launched the first verse of "Deutschland über alles" - certain verses forbidden by Germany's vigilant censors, even though it is a song with a long, distinguished history that was not dreamed up by the Wicked Regime - Meinerzhagen fined the would-be Barbershoppers 200 Euros apiece - a fine that was immediately collected in the audience by disbarred Attorney Mahler passing the hat. It was like in the olden days in Toronto - the only prop missing were the yellow helmets worn by the old-time dissidents.

For the second time, Dr. Meinerzhagen has thrown in the towel and cut the hearing short, but not before telling Ms. Stolz that he is going to initiate an investigation into her irreverent conduct. This brave young woman could well end up in jail herself, which would only underline the camouflaged dictatorship that really rules the Fatherland. Remember Roosevelt's suggestion: "Speak softly and carry a stick..."? That's what's been going on in Germany for 60-plus years, and now the genie is out of the bottle.

So that's where we are today. Five hearing days have passed - and the only thing accomplished was that the charges were read against Ernst - listlessly, I have been told. Ernst listens to all this commotion, quite calm and unperturbed, as is his style in general. He knows that he can't win under the current system. The system is stacked against Truth, and he has known that all along. It would be sweet justice if he could take the trophy of the defeated Paragraph 130 back home to Tennessee where I would pin it up for all the world to see in the museum on the mountains that Ernst and I had planned.

Ernst wants you to know that this Holocaust Heresy Trial is only the beginning of what is going to transpire on the soil of the Old Continent. As he has put it in one of his letters to me: "They'll rue the day yet when they deported me to Europe!"

P.S. Below is a typical Poodle article from the Deutsche Presse Agentur:

http://www.expatica.com/source/site_article.asp?subchannel_id=52&story_id=27722&name=Courtroom+uproar+mars+neo-Nazi+trial+in+Germany

Courtroom uproar mars neo-Nazi trial in Germany

16 February 2006

MANNHEIM, GERMANY - A German neo-Nazi's trial degenerated into uproar Wednesday as the judge jailed a member of the public for contempt and warned a far-right defence lawyer she could be thrown out of court.

Supporters filled the court as Ernst Zuendel, 66, appeared for a second day on charges of incitement to racial hatred for denying the Holocaust, which Zuendel's books and website claim never happened.

Presiding judge Ulrich Meinerzhagen on Wednesday imposed 200-euro (240-dollar) fines for contempt on three men who sang a nationalistic version of the German national anthem in court last week.

When a member of the public slurred the judge by shouting a remark that compared him to a senior Nazi-era judge, the man was sentenced to four days in detention for contempt.

Sparring with Zuendel's defence lawyer, the judge told her, "You are sabotaging this trial," and switched off her microphone. When she kept talking, he threatened to throw her out of court.

Zuendel's lawyers accused the court of being "anti-German".

Zuendel, who has been in detention since his expulsion from Canada last March, was silent Wednesday. He had lived in North America since 1958, but as a German national, he can be charged for offences committed abroad.

DPA

Zündel-Prozess nach Eklat vertagt

Der Prozess um den mutmaßlichen Holocaust-Leugner Ernst Zündel ist nach einem erneuten Eklat vom Mannheimer Landgericht vertagt worden. Der Vorsitzende Richter Ulrich Meinerzhagen warf der Wahlverteidigerin des Angeklagten "empörendes und unerträgliches Verhalten" vor.

"Man kann den Eindruck gewinnen, dass Sie darauf abzielen, die Fortführung der Verhandlung unmöglich zu machen", sagte Meinerzhagen. Angesichts des "beispiellosen Verhaltens" der Verteidigerin sei ein "ordnungsgemäßes Verhandeln" über weite Abschnitte nicht möglich gewesen, erklärte Meinerzhagen. Die Anwältin habe das Gericht vollständig ignoriert, "sozusagen als nicht existent betrachtet". Weil ihr Auftreten allen Standesregeln widerspreche, werde er die Rechtsanwaltskammer einschalten und zu "Maßnahmen" gegen die Juristin auffordern.

Am dritten Verhandlungstag in der Neuauflage des Prozesses gegen Zündel hatten zwei Polizisten als erste Zeugen gehört werden sollen. Der 66-jährige Angeklagte selbst hat sich wieder nicht zu den gegen ihn erhobenen Vorwürfen geäußert. Der Prozess soll nun am 9. März fortgesetzt werden.

Wahlverteidigerin ließ sich nicht stoppen

Bereits am zweiten Verhandlungstag hatte es turbulente Szenen im Gerichtssaal gegeben. Wegen Missachtung des Gerichts hatte Meinerzhagen der Wahlverteidigerin des Angeklagten angedroht, sie vom Prozess auszuschließen. "Sie sabotieren hier das Verfahren", warf er ihr vor.

Obwohl er der Anwältin mehrfach das Wort entzog und auch ihr Mikrofon abstellte, redete sie einfach weiter. Sie stellte sich mit ausgebreiteten Armen mitten in den Gerichtssaal und bezeichnete das Verfahren gegen Zündel als einen "Schauprozess". Bereits in einem im November geplatzten ersten Verfahren hatte der Richter der damaligen Pflichtverteidigerin das Mandat entzogen.

Befangenheitsanträge abgewiesen

Am Mittwoch hatte das Gericht Befangenheitsanträge der Verteidigung gegen Meinerzhagen zurückgewiesen. Der Angeklagte habe keinen Grund, an der Unparteilichkeit und Unvoreingenommenheit des Richters zu zweifeln. Zündel war beim Auftakt des Prozesses von Sympathisanten im Publikum mit Beifall begrüßt worden. Auf den Zuschauerbänken saß auch der frühere NPD-Anwalt Horst Mahler.

Anklage Volksverhetzung

Der seit Jahren von der Justiz verfolgte mutmaßliche Holocaust-Leugner Zündel muss sich wegen des Verdachts der Volksverhetzung verantworten. Die Staatsanwaltschaft wirft ihm zudem Beleidigung und Verunglimpfung des Andenkens Verstorbener vor. Laut Anklage soll Zündel den

Völkermord der Nationalsozialisten an den Juden systematisch geleugnet und verharmlost haben. Für den Prozess sind zunächst sechs Verhandlungstage bis zum 16. März angesetzt.

Ein erster Prozess gegen Zündel war am 15. November in Mannheim geplatzt, weil das Gericht seine Pflichtverteidigerin abgelehnt hatte. Sie hatte nach Auffassung des Gerichts in einem Antrag auf Einstellung des Verfahrens selbst zum Hass gegen Juden aufgestachelt. Die Mannheimer Staatsanwaltschaft ermittelt gegen die Anwältin wegen des Verdachts der Volksverhetzung.

SWR
http://www.swr.de/nachrichten/bw/-/id=1622/nid=1622/did=1060240/q1f3yg/index.html

RECHTSEXTREMISMUS

Zündel-Prozeß beginnt mit Attacken und Unterbrechungen

09. Februar 2006 Der Mannheimer Prozeß gegen den Holocaust-Leugner Ernst Zündel hat am Donnerstag mit einer scharfen Konfrontation zwischen Gericht und Verteidigung begonnen. Die Wahlverteidiger des seit Jahren von der deutschen Justiz verfolgten 66 Jahre alten Zündel lehnten den Vorsitzenden Richter als befangen ab. Er habe die Pflichtverteidiger Zündels den Wahlverteidigern vorgezogen, denn letztere hätten nur eingeschränkte Akteneinsicht bekommen, hieß es.

Über die Anträge will der Richter allerdings erst zu einem späteren Zeitpunkt entscheiden. Der Angeklagte muß sich wegen des Verdachts der Volksverhetzung, der Beleidigung und der Verunglimpfung des Andenkens Verstorbener vor dem Landgericht verantworten.

Einer der aktivsten Holocaust-Leugner

Zündel gilt laut Anklage als einer der aktivsten Holocaust-Leugner. Von Kanada und den Vereinigten Staaten aus soll er über eine Internetseite sowie einschlägige Publikationen weltweit den Massenmord an den Juden im Nationalsozialismus abgestritten haben. Der Auftakt des Prozesses war von formellen Streitigkeiten geprägt, bis zum Mittag konnte die Anklageschrift nicht verlesen werden. Weil die Verteidigung zahlreiche Anträge stellte, wurde die Verhandlung mehrfach unterbrochen.

Auch beim ersten Prozeß gegen Zündel, der im vergangenen November geplatzt war, hatten seine Anwälte den Richter für befangen gehalten. Der Prozeß wurde neu aufgerollt, weil für den Angeklagten neue Pflichtverteidiger bestellt werden mußten.

Rechtsextreme Prominenz

Viele Zuschauer im Gerichtssaal klatschten, als Zündel zur Verhandlung erschien. Auch der frühere NPD-Anwalt Horst Mahler, der in den siebziger Jahren RAF-Terrorist war, nahm auf den Zuschauerbänken Platz. Im ersten Prozeß hatte die Verteidigung noch versucht, Mahler als juristische Hilfskraft einzusetzen - obwohl gegen ihn ein vorläufiges Berufsverbot besteht.

Zündels Wahlverteidiger rügten unter anderem, daß das Gericht nicht ordnungsgemäß besetzt sei. Sie verlangten zudem, daß die Pflichtverteidiger von den Wahlverteidigern räumlich getrennt sein müßten und begründeten das mit dem angeblich fehlenden Vertrauensverhältnis zum Angeklagten. Zu den Wahlverteidigern Zündels gehört unter anderem der Hamburger Rechtsanwalt Jürgen Rieger, der selbst bereits wegen Volksverhetzung verurteilt wurde. Beide Anträge wies das Gericht zurück.

FAZ 10. Feb. 2006.
http://www.faz.net/s/Rub594835B672714A1DB1A121534F010EE1/Doc~E4B0927D6A47C441C8930DD4F1FD92873~ATpl~Ecommon~Scontent.html

Zündel-Anwältin sprengt Prozess

Julia Ranniko

Der Prozess gegen den Holocaust-Leugner Ernst Zündel ist erneut mit einem Eklat geendet. Weil seine Verteidigerin dem Richter ständig ins Wort gefallen ist, musste die Verhandlung verschoben werden.

Als sich die helle Stimme der Verteidigerin Sylvia Stolz schon wieder in seine Ausführungen mischt, platzt dem Vorsitzenden Richter der Kragen. "Schweigen Sie bitte!", herrscht Ulrich Meinerzhagen die Anwältin des Holocaust-Leugners Ernst Zündel an. Gerade erst hat er angefangen, ihr "unerhörtes und beispielloses Verhalten" vor dem Landgericht Mannheim zu rügen, hat ihr vorgeworfen, sie wolle die Verhandlung "sabotieren", da fällt ihm die Juristin erneut ins Wort. Weil sie in ihrem Redefluss nicht zu stoppen ist, vertagt der Richter den Prozess am dritten Verhandlungstag auf den 9. März.

Es ist bereits der zweite Anlauf, dem Rechtsextremisten Zündel den Prozess wegen Volksverhetzung und Verunglimpfung des Andenkens Verstorbener zu machen. Bei einer Verurteilung drohen ihm bis zu fünf Jahre Gefängnis. Aus seinem kanadischen Exil soll der 66-Jährige laut Anklage "in pseudowissenschaftlicher Weise" den millionenfachen Mord an den Juden während der NS-Zeit systematisch abgestritten haben - auf seiner Homepage im Internet und in Rundbriefen. Die Anklage hält ihn für einen der aktivsten Holocaust-Leugner. Ein erster Prozess war vor drei Monaten geplatzt, weil der Richter Zündels Anwältin das Mandat entzogen hatte.

Nun hat Meinerzhagen der Anwältin erneut mit dem Ausschluss von dem Verfahren gedroht. Vor allem aber die Sympathisanten des Angeklagten auf den Zuschauerbänken sorgen bisher für Aufruhr. Zündel selbst schweigt. Tag für Tag kommt der mit Jeans und schwarzem Sakko bekleidete Angeklagte mit zwei weißen Plastiktüten in den Gerichtssaal, einen dicken Packen Papier auf dem Arm. Von seinen Anhängern im Zuschauerraum - dort sitzt auch der frühere NPD-Anwalt Horst Mahler - wird er eifrig beklatscht.

Vor elf Monaten war der im Schwarzwald geborene Zündel als unerwünschte Person aus Kanada ausgewiesen worden. Dorthin war er dem Landesamt für Verfassungsschutz Baden-Württemberg zufolge 1958 ausgewandert. Als sein Antrag auf Erwerb der kanadischen Staatsangehörigkeit abgelehnt wurde, siedelte er 2001 zu seiner Ehefrau - einer amerikanischen Rechtsextremistin - in die USA über. Dort wurde Zündel zwei Jahre später wegen Verstoßes gegen die US-amerikanischen Einwanderungsbestimmungen verhaftet und nach Kanada abgeschoben.

Als ein kanadisches Gericht seine Internet-Seite für verfassungswidrig erklärte, wurde er nach Deutschland ausgewiesen. Der Holocaust-Leugner war bereits seit zehn Jahren im Visier der Mannheimer Ermittler. Auch gegen Zündels amerikanische Ehefrau ermittelt die Staatsanwaltschaft wegen des Verdachts der Volksverhetzung.

Stern, 16 Feb. 2006
http://www.stern.de/politik/deutschland/:Mannheim-Z%FCndel-Anw%E4ltin-Prozess/556075.html

Autres articles
http://news.google.com/news?ie=utf8&oe=utf8&persist=1&hl=de&client=google&ncl=http://www.stern.de/politik/deutschland/:Mannheim-Z%25FCndel-Anw%25E4ltin-Prozess/556075.html

Martyring Voltaire

By James Hall

David Irving's persecution has been compared to the prosecution of Galileo. The Rev. Ted Pike offers up a list of other less celebrated fatalities of thought crimes. Pike's prediction is frightening: "The conviction of David Irving is a chilling wake-up call that hate crimes laws and international enforcement of them are not going to go away. They are vital to the ADL/B'nai B'rith master plan for eventual triumph over Christian civilization."

Austria may be getting the recent headlines but Germany has the final solution. It is called by law - Paragraph 130!

Section 130a Instructions for Crimes

(1) Whoever disseminates, publicly displays, posts, presents, or otherwise makes accessible a writing (Section 11 subsection (3)) which is capable of serving as instructions for an unlawful act named in Section 126 subsection (1), and is intended by its content to encourage or awaken the readiness of others to commit such an act, shall be punished with imprisonment for not more than three years or a fine.

(2) Whoever:

1. disseminates, publicly displays, posts, presents, or otherwise makes accessible a writing

(Section 11 subsection (3)) which is capable of serving as instructions for an unlawful act named in Section 126 subsection (1); or

2. gives instructions for an unlawful act named in Section 126 subsection (1), publicly or in a meeting, in order to encourage or awaken the readiness of others to commit such an act,

shall be similarly punished.

(3) Section 86 subsection (3), shall apply correspondingly.

Ernst Zündel is the next victim in the dock for sins against holocaust orthodoxy. Christopher Bollyn in the American Free Press quotes French academic Dr. Robert Faurisson:

"The Jews do not tolerate any questioning of the 'Holocaust,'" Faurisson told the Mehr News Agency of Iran. "Against the revisionists they use physical violence and judicial repression because, on the level of historical and scientific argumentation, they have been defeated hands down by the revisionists. We have been able to expose their lies, one by one. Therefore Jews and Zionists seek refuge in violence and intimidation. They treat revisionists like Palestinians."

Bollyn compares Zündel to Luther. But in a direct report from the Zündel trial, you get the cruel harsh reality of this kosher inquisition. "Vastly simplified, the Zundel Heresy Trial has now become the vehicle to try to shake off Israeli (and Allied) control of Germany, and hopefully of Europe. Ernst has become the symbol and political icon of that struggle because he is the best-known Prisoner of Conscience in the Western world and his name carries weight and prestige with important dissidents who have put the mosaic together and refuse to live by the Lie." As reported in the "Poodle Media", the significance of such a show trial is ignored with its ensuing cover-up in order to perpetuate the only account of WWII allowed. Since history is written by the victor - surely there can be no doubt who actually won that war!

Perverted hate legislation is coming to Amerika and will be written by the same Pharisee tribe as in Europe. How quickly the lessons in IMPERIUM by Francis Parker Yockey are shredded from consciousness of rational inquiry out of fear from the gulag despots.

The cultural divide is no myth. It is essentially a spiritual war. The opponents of individual liberty must eliminate Christian heritage and destroy believers in order to achieve their Talmud heretical rule. If you believe in the Father and in His Son, there can be no rapprochement with the defilers of His word.

Intimidation and threats will not destroy the truth. Only apathy and cowardice will guarantee defeat. The basic purpose of your being is at stake as well as the future of our country. Allowing the law to be subverted to punish truth seekers, where ever the evidence leads is wickedness incarnate. Patrick Henry understood the real meaning of the American experience. *"Give Me Liberty or Give Me Death"* applies directly to the treachery of faceless thugs who manipulate the law to silence the cries of real social justice. Promoting false guilt under the guise of a phony tolerance is obscene.

Facts of history do not discriminate among sufferers to make any group special. Was the dread of the Bataan march or the POW that built the Thai-Burma railway any less important or dear? What about the killing fields of the Khmer Rouge or the Siberian internment hell holes? Was the suffering under the hands of Pol Pot or Joseph Stalin any less tragic? The myth that a Jewish Holocaust (whatever the actual death count) is the single most evil event in all of history is objectively offensive.

Recent threats upon Rense.com contributors illustrates that the grand inquisitors of intimidation seek to export their persecution campaign to America. The case of Google Video removing two of revisionist Michael A. Hoffman II's three videos from its free video online website. Hoffman received the following e-mail from Google: *Google has been notified that your videos violate our Program Policies. The titles of the videos are listed at the end of this message. According to our policy, we are removing the following videos: World War Two Revisionist Charles Provan [and] Deborah Lipstadt, "Amalek" and David Irving.* "Google is supposed to be dedicated to providing access to the whole spectrum of human knowledge and inquiry. But with their self-censorship of the Lipstadt and Provan videos, they demonstrate to the world that Google is not an information provider but an information gatekeeper, similar to the tired, discredited model perpetuated by the old media," Hoffman concluded.

Both of these instances illustrate that much more than censorship is the core issue. The pattern of structured and methodical targeting of voices that dare challenge the superior status of those who rely upon a hoax of uniqueness is clearly evident. The legal and natural right of Free Speech is not only threatened with incarceration, but physical harm is indeed implied. At what point will their *strappado* rack be used to bring a version of the infamous paragraph 130 to the United States?

In order to understand and internalize the depth of the spiritual foe, that politically incorrect academic Jimmy Cantrell in his essay - The Most Significant Part of the Talmud - removes the veil from the temple. Roy Schoeman wrote - Salvation is From the Jews: The Role of Judaism in Salvation History From Abraham to the Second Coming. "Schoeman is an ethnic Jew who passed from Talmudic study to academia to having religious visions that led him to say to God that he did not care who God is or what religion he would need to join as long as God is not Christ because he did not want to be a Christian. Jones labels that the Jewish "animus against Christ" that is "ancestral, visceral and palpable...." Though Schoeman had prayed that God be anything but Christ, he eventually decided that Jesus is both the Messiah and God, and Schoeman became Catholic."

Cantrell citing from a review by E. Michael Jones in the February 2004 issue of Culture Wars, makes this observation: *Jones's review is primarily a study of what Schoeman does not say directly in his book: "... what the Jews had become in the centuries since their leaders rejected Christ, not the religion of Moses but an anti-Christ ideology."*

Before condemning such an insight as anti-Semitic, consider Revelation 3:9 (New American Standard Bible) *" 'Behold, I will cause those of (A)the synagogue of Satan, who say that they are Jews and are not, but lie--I will make them (B)come and bow down at your feet, and make them know that (C)I have loved you. "* (additional verses from letter reference)

The malice within the imposition of hate laws is apparent. The objective is to silence and punish any questioning of contrived and erroneous political agendas that are designed to subjugate Western Civilization under the yoke of Talmud sacrilege. Yet, this circumstance is not solely a Jewish plot. Not all Jews worship at the *synagogue* of Satan. Likewise not all Catholics were ready to burn Luther or cast Galileo into a dungeon. Christendom isn't monolithic any more than Jewry.

Light from the Torah contrasts with Judaism's wickedness of the politically motivated Talmudical objectives. This distinction is crucial to understand the underlying reasons why Irving and Zündel are subjected to a Zionist *paragraph 130* kangaroo court. In all likelihood Faurisson may follow under other trumpeted up charges.

When François-Marie Arouet uttered his famous quote, the Jesuit educated polemicist could not imagine that in his revolutionary Europe he could be sharing a cell with Irving some two centuries later. Only in a world devised under the most perverse intentions and tortured legality could such intellectual inquiry be so criminalized.

When Tony 'poodle boy' Blair challenged Iran's Ahmadinejad: "should come and see the evidence of the Holocaust himself in the countries of Europe", we see the hypocrisy of the enablers of Talmud tyranny. With blistering speed Ahmadinejad, a populist conservative took up the challenge and was soundly denied access to inspect the physical evidence that venerates the "Holocaust Industry". Top this off with Blair's own duplicity: "The Labour leader said he saw a "very strong case" for making it illegal to say that Hitler's extermination of six million Jews did not take place. Opening an exhibition dedicated to Anne Frank, Mr Blair pledged that a Labour government would give "active consideration" towards legislation."

This is the Europe that deserved to be rescued so that Zionists could rule over the vanquished? That's not the Western Civilization that merits respect and preservation. Voltaire may not agree with what Irving, Zündel or Faurisson has to say, but he affirmed that he would defend to the death their right to say it. His Age of Enlightenment has been crucified just like Jesus. Those same hands can't wash away the blood of their deeds without divine redemption.

Before Section 130a Instructions for Crimes becomes the law for our land, faithful Americans need to take back our country from duel loyalists and traitors that dread the awakening of the heartland of God fearing citizenry. The America-First tradition is the solution. The lines are clearly drawn, the foes are unequivocally known. The saints need to act. Martyrdom need not happen.

James Hall, SARTRE.
http://batr.org/gulag/022706.html
BATR websites attacked by Cliff Jones, Bureau Editor

http://batr.net/columnistguildnewsbureau/2006/02/batr-websites-attacked-by-cliff-jones.html
Al-Jazeerah, February 27, 2006
http://www.aljazeerah.info/Opinion%20editorials/2006%20Opinion%20Editorials/February/27o/Martyring%20Voltaire%20By%20James%20Hall.htm

ZUR FARCE

Zündel-Prozess vorerst ausgesetzt

Das Landgericht Mannheim hat auch den zweiten Prozess gegen den mutmaßlichen Holocaust-Leugner Ernst Zündel vorerst ausgesetzt. Die Wahlverteidigerin des Angeklagten steht unter dem Verdacht der versuchten Strafvereitelung

Das Oberlandesgericht Karlsruhe soll nun entscheiden, ob die Wahlverteidigerin des Angeklagten wegen des dringenden Verdachts einer versuchten Strafvereitelung auszuschließen sei, sagte der Vorsitzende Richter Ulrich Meinerzhagen. Der Anwältin gehe es in erster Linie um politische Agitation und um Prozessverschleppung.

Innerhalb von 30 Tagen - länger darf ein Prozess nicht unterbrochen werden - will das Mannheimer Landgericht weitere Verhandlungstermine bekannt geben. Wann das Oberlandesgericht über den möglichen Ausschluss entscheidet, ist noch unklar. Ein erster Prozess war im vergangenen November geplatzt, weil der Richter der Anwältin als damaliger Pflichtverteidigerin das Mandat entzogen hatte. Auch mit ihrer Mitwirkung als Wahlverteidigerin sei ein "ordnungsgemäßes Verhandeln" nicht möglich, sagte Meinerzhagen.

Der 66 Jahre alte Zündel muss sich wegen Volksverhetzung verantworten. Er soll aus dem kanadischen Exil den millionenfachen Mord an den Juden in der NS-Zeit auf seiner Internet-Homepage und in anderen Publikationen abgestritten haben. Zündel äußerte sich bisher nicht zu den Vorwürfen.

Mehrfach Redeverbot erteilt

Obwohl der Vorsitzende Richter der Wahlverteidigerin von Zündel mehrfach ein Redeverbot erteilt und ihr das Mikrofon abgestellt hatte, hatte sie einfach weiter gesprochen - zeitweise parallel zum Gericht. Der Richter hatte ihr daher einen Ausschluss von dem Verfahren angedroht.

SWR.de 10.03.06
http://www.swr.de/nachrichten/bw/-/id=1622/nid=1622/did=1132304/15t69bw/

DIE RICHTERLICHE AUTORITÄT VON MEINERZHAGEN IST SO GUT WIE PERDU.
DAS IST EINE KATASTROPHE FÜR DAS VERFAHREN

Johlen und Beifall im Gerichtssaal

Prozess gegen den Hitlerverehrer Zündel mündet im Chaos, weil die rechtsextreme Verteidigerin das Verfahren nützt, ausgiebig die "Holocaustlüge" anzuprangern

Klaus-Peter Klingelschmitt

MANNHEIM taz Das Verfahren gegen den Holocaustleugner und Hitlerverehrer Ernst Zündel (66) vor der 6. Großen Strafkammer am Landgericht in Mannheim wird zur Farce. Trotz eines Verbots der Kammer versuchte die rechtsextremistische Wahlverteidigerin Sylvia Stolz gestern am 5. Verhandlungstag immer wieder aus ihren "Schutzschriften" zu referieren. Darin geht es um das "Dogma des Holocaust", das dem deutschen Volk "von den Juden aufgezwungen" worden sei.

Sie lasse sich das Wort nicht verbieten, denn sie übe aktuell das "Notwehrrecht für Zündel und das Deutsche Reich" aus, so Stolz zum Kammervorsitzenden Ulrich Meinerzhagen. Gehört die Frau in die Psychiatrie?, fragte daraufhin einer der wenigen Prozessbeobachter ohne rechtsextremistischen Background. Die Staatsanwaltschaft wollte dem nicht direkt widersprechen.

Immer wieder wird die "mutigste Frau Deutschlands", so ein Zwischenruf aus dem Publikum, von Meinerzhagen aufgefordert, umgehend zu schweigen. Doch immer wieder ergreift Stolz unbeeindruckt von den Anordnungen des Gerichts ganz selbstherrlich das Wort. Nur weil sie ein "Tabu der westlichen Wertegemeinschaft" brechen und darüber reden wolle, dass der Holocaust "eine

Erfindung der Juden" sei, werde sie von der Kammer mit Redeverbot belegt und "abqualifiziert". Der Kammervorsitzende tobt - Stolz redet weiter.

Die vielen Sympathisanten des Angeklagten und seiner Gesinnungsgenossen auf der Verteidigerbank amüsieren sich prächtig. Man schlägt sich vor Lachen über den scheinbar hilf- und glücklos agierenden Kammervorsitzenden auf die Schenkel. Alte packen wie auf brauner Kaffeefahrt fröhlich ihre Pausenbrote aus. Meinerzhagen blickt nur böse. Auf den Gängen referieren selbst ernannte "Experten", dass das bundesrepublikanische Recht für sie ohnehin nicht gelte, sondern nur die Rechtsordnung des weiter fortbestehenden Dritten Reichs.

Die richterliche Autorität von Meinerzhagen ist so gut wie perdu. Das ist eine Katastrophe für das Verfahren, das von den rechtsextremistischen Advokaten zum letzten großen Auschwitzprozess umfunktioniert werden soll. Diesmal mit umgekehrten Vorzeichen: Endlich soll das deutsche Volk "entlastet" werden. Mit der "Holocaustlüge" nämlich, so Stolz, wolle "die größte Siegermacht des Zweiten Weltkriegs noch immer die rassische Schicksalsgemeinschaft des deutschen Volkes vernichten". Der Prozess wird heute fortgesetzt.

taz vom 10.3.2006, S. 7, 85 Z. (TAZ-Bericht),
Die Tageszeitung 10 03 06
http://www.taz.de/pt/2006/03/10/a0144.1/text

PROCES ZÜNDEL

Encore une session avortée

Cette fois-ci il y avait au moins deux fois plus de visiteurs que le 16 février - beaucoup n'ont pu entrer dans la salle - et la séance a commencé avec 45 minutes de retard dans une ambiance acceptable. Les premiers échanges assez vifs ont eu lieu avec l'avocat Jürgen Rieger pour des questions de procédure. Par contre, le président a d'abord laissé l'avocate Stolz faire un assez long exposé sans l'interrompre. Puis il y eut à nouveau des incidents, avec interruptions plus ou moins longues, entre les avocats Bock et Rieger d'une part et le président d'autre part; ils concernaient une pièce écrite remise par Me Stolz au tribunal.

En liaison avec cette pièce il y eut alors une longue interruption à propos de la note que le tribunal veut insérer dans un document d'au moins quinze pages et aux termes de laquelle la chambre s'adresse à la Cour d'appel de Karlsruhe pour obtenir l'exclusion de Sylvia Stolz au motif que celle-ci abuse de sa position d'avocate pour contrecarrer l'action pénale en cours. Ladite note a été lue par le Dr. Meinerzhagen lui-même.

L'avocat Schaller de Vienne a eu ensuite la parole pendant environ une demi-heure durant laquelle il a développé ses considérations sur la notion de notoriété publique en matière judiciaire et sur le rôle dévolu aux experts. La séance a été close à 14 heures et la poursuite du procès différée à une date indéterminée. Il serait vain de compter sur la tenue d'une prochaine séance avant Pâques.

En Allemagne il est interdit, même dans les prétoires, de discuter de l'"Holocauste" ou des chambres à gaz qui sont censés être des faits "de notoriété publique" (Offenkundigkeit). On espère que l'avocat Schaller aura relevé l'absurdité de cette notion selon laquelle "tout le monde savait": car tout le monde savait sauf... les principaux acteurs de la guerre, Eisenhower, Churchill, De Gaulle, Staline, Benes, tous hommes politiques qui, dans leurs mémoires ou dans les écrits qu'ils ont pu laisser, n'ont jamais mentionné, même d'un mot, l'existence de ces impossibles abattoirs chimiques. Sur quoi repose donc cette "notoriété publique"?

10 Mar 2006

« Envoyez-le en Iran avec un aller simple. Là-bas il sera sans aucun doute la bienvenu »

Efraim Zuroff
Centre Simon-Wiesenthal, Jérusalem

Pour la presse allemande, Zündel est coupable avant même d'avoir été condamné

Né en 1940, Ernest Zündel est communément qualifié d'ancien nazi : ce n'est là qu'un des nombreux exemples grotesques de la manière dont la presse allemande a été prompte à le condamner avant que la justice se prononce. Deux exemples ci-dessous : les magazines Focus et Stern. Un cas d'école de désinformation et de tromperie du lecteur

par Natalie Alt

Adelaide Institue, février 2006.

Original : http://www.adelaideinstitute.org/Dissenters1/Zundel2/zundel_9february.htm. **Traduit de l'allemand en français par Eva, membre de Tlaxcala, le réseau de traducteurs pour la diversité linguistique (www.tlaxcala.es). Cette traduction est en Copyleft.**

Qui ne connaît pas la façon joviale d'Ernst Zündel de saluer - un mouvement de la main de et vers la tête - et de ce mouvement la presse n'a photographié que le moment lorsque la main touche presque la tête et selon le reporter, ce geste est vendu au lecteur non-susceptible comme étant « un geste martial » (Thomas Röll pour Focus online) ou « un salut militaire». C'est clair qu'avec autant de militarisme les avocats de la défense sont également visés : ils « attaquent la justice ». Ces mots militants n'ont sûrement pas été choisis par inadvertance mais plutôt dans un but malfaisant car l'auteur n'écrit que quelques lignes plus tard qu'Ernst Zündel n'avait pas voulu effectuer son service militaire. Thomas Röll avait-il éteint son cerveau ou bien est-ce que pour lui la fin, notamment de satisfaire ses donneurs d'ordre en dénigrant Zündel, justifie les moyens même s'il risque de se rendre ridicule ? Des titres de mauvais augure mettent tout de suite le lecteur dans l'ambiance : les désignations d'Ernst Zündel vont de « membre de l'extrême-droite » à « ancien nazi ». Il s'y ajoute un autre titre contenant le mot « démagogie » [NDT : le terme allemand est "Volksverhetzung", qui correspond à "apologie de la haine raciale"] et ainsi, même le lecteur le plus retardé sait que c'est le diable incarné qui paraît ici devant la Cour (et donc ce procès doit être bien-fondé). Sinon il pourrait carrément s'étonner pourquoi on risque pour quelque chose qu'on dit ou écrit jusqu'à cinq ans de prison dans une « Allemagne plus libre que jamais ».

La logique des journalistes « En 1958, le graphiste diplômé [Ernst Zündel] a émigré là-bas [au Canada], afin d'échapper au service militaire en Allemagne [Oups, ne venons nous pas de lire que Zündel ne voulait pas effectuer son service militaire - pourquoi est-ce que cet objecteur au service militaire effectue-t-il donc « un salut militaire » ou bien un « geste martial » ?]. Assez vite il commença à traduire des écrits de l'extrême-droite comme « Le mensonge d'Auschwitz ». Comme « Le mensonge d'Auschwitz », le compte-rendu des expériences vécues par Thies Christophersen à Auschwitz, n'est paru qu'en 1973, il y a un écart de 15 ans entre l'émigration d'Ernst Zündel et la parution du livre. Rien à voir donc avec « assez vite ». Pourquoi un journaliste détourne-t-il ainsi les faits ? Pareillement : Dans l'édition de l'hebdomadaire Focus en ligne « Focus-online » on découvre le titre « Ancien Nazi Zündel ». Les gens du Focus ne savent-ils pas calculer ? Quel âge avait en 1945 un homme qui a aujourd'hui 66 ans ? Exactement 5 ans. Comment est-ce qu'il peut donc être un « ancien nazi » ? Pourquoi cet emploi du mot « nazi » (ou est-ce qu'il s'agit selon Focus d'un titre élogieux ? Est-ce que les journalistes croient que leurs lecteurs sont si bêtes que de telles choses ne les incitent pas à réfléchir ? Plus loin, on peut lire dans Focus : « Outre les perturbations du procès par la défense pour des raisons formelles, la défense de Zündel devrait surtout viser à transformer le procès en un nouveau « procès Auschwitz ». Avec des demandes de preuves, des expertises et des interrogatoires de témoins elle pourrait tenter de concentrer le contenu du procès sur les thèses révisionnistes de Zündel et de prolonger ainsi la durée du procès. L'avocate de la défense Me Stolz avait déjà insisté dans sa requête lors du premier procès « de clarifier scientifiquement les événements tournant autour du soi-disant Holocauste ». Depuis quand la surveillance et le respect des formalités d'un procès sont-ils des perturbations ? Ne fait-on pas d'habitude des éloges sur notre État de droit parce que tout criminel, meurtrier ou violeur, bénéficie d'office de la présomption d'innocence ? En outre, la procédure pénale prévoit de nombreux instruments pour la défense d'un tel individu - pourquoi cela dérange-il le journaliste lorsqu'il s'agit d'un crime lié à la façon de penser ? Ne devrait-il pas plutôt se formaliser pour le fait qu'un individu finisse devant la Cour pénale pour avoir exprimé son opinion vis-à-vis d'événements historiques ?

Le fin mot de l'affaire Son original Focus : « Des tribunaux canadiens ont essayé plusieurs fois de le faire juger et extrader mais leurs tentatives ont échoués à cause de la réglementation légale en vigueur. » Que signifie

cette phrase en détail ? 1) Au Canada il n'y avait pas de raisons légales de poursuivre Ernst Zündel. 2) La justice l'a quand même essayé. Il s'ensuit qu'il n'est d'une part pas évident d'être poursuivi en justice pour des opinions personnelles - chez nous cette mauvaise habitude est tellement entrée dans nos m¦urs que nous ne sommes plus conscients de l'absurdité de cette procédure. Et des scribouillards comme Thomas Röll encouragent ce procès, applaudissent même cette façon de procéder qui est contraire aux réglementations d'un État de droit et regrettent que le Canada n'ait pas violé ses principes légaux plus profondément. Cette déclaration démontre aussi à quel point la justice canadienne avait été corrompue car la justice ne peut avoir qu'une seule tâche, à savoir la préservation du droit. Si la justice se fait un devoir de causer une condamnation ou une privation de droit quelconque qui va à l'encontre de la situation légale, ceci n'a donc plus rien avoir avec le droit et il s'agit là d'abus de pouvoir ou de corruption. Au lieu de dénoncer un tel état déplorable, Focus-Röll au contraire le déplore. « Zündel doit répondre à un Tribunal allemand grâce aux attentats du 11 septembre. Les lois anti-terroristes votées au Canada après les attentats ont permis à la justice canadienne d'extrader le négateur de l'Holocauste en Allemagne en disant qu'il représentait « un danger pour la sécurité nationale ».

Cui bono ? La question « à qui cela sert-il » doit à cet endroit être posée en relation avec le 11 septembre. Les Américains ont rempli les camps de concentration en Europe avec des personnes enfermées sans avoir été jugées préalablement et ils utilisent également pour leur transport des stations intermédiaires en Allemagne. Le gouvernement fédéral est-il réellement naïf ou bien est-ce qu'il s'agit plutôt du principe « une main lave l'autre » (extradition de révisionnistes gênants afin de donner suite au souhait d'Israël de punition en échange d'une tolérance à l'égard de violations des droits de l'Homme des USA), ou bien s'agit-il de chantage de la part des Américains pour cause de délit d'initiés et de complicité ?

Appel à plier et briser le droit Comme lors de chaque campagne de dénigrement contre des révisionnistes qui se respecte, le pape a « bien évidemment » aussi son mot à dire. Lorsqu'il s'agit de procès concernant l'Holocauste, on trouve le pape en Israël. Focus interroge dans le cas présent Efraim Zuroff, directeur du centre Simon-Wiesenthal à Jérusalem. Tandis qu'on n'arrête d'habitude pas de prêcher la tolérance et l'indulgence en Allemagne envers les bizarreries les plus pervers, Zuroff souhaite selon Focus qu'Ernst Zündel « soit une fois pour toutes mis à l'écart par la justice allemande ». Tandis que nous compations avec chaque pédophile, casseur ou meurtrier et que nous devons plaindre sa jeunesse malheureuse, il n'y a ni pitié ni respect des lois lorsqu'il s'agit d'un révisionniste. Zuroff ne pense sûrement pas à une conférence sur l'Holocauste quand il propose : « Envoyez-le en Iran avec un aller simple. Là-bas il sera sans aucun doute la bienvenu ».

Les journalistes en tant qu'assistants Les journalistes laissent dès maintenant présager à travers leurs rapports qu'ils couvriront toute violation du droit. Leurs exposés sur l'éventuelle stratégie de la défense de Zündel anticipe toutes les craintes de la Cour et ils s'indignent que la défense puisse planifier un nouveau « procès Auschwitz ». Si l'on peut condamner quelqu'un à 5 ans de prison pour négation de l'Holocauste, l'intéressé a bien le droit de demander à ce qu'on lui en montre les preuves. Quelle impertinence ! Les journalistes semblent préférer qu'on nie généralement aux accusés dans des procès Holocauste le droit de se défendre. Nota bene : le 9 février l'auteur de l'article dans le Focus se dénommait Thomas Röll, le 2 c'était une certaine Iris Röll. Apparemment les journalistes jonglent avec leur paternité intellectuelle autant qu'avec la vérité.

Le procès Zündel : l'avocate de la défense soupçonnée de démagogie Article paru le 8 février 2006 sur www.stern.de. Traduit de l'allemand en français par Eva, membre de Tlaxcala, le réseau de traducteurs pour la diversité linguistique (www.tlaxcala.es). Cette traduction est en Copyleft

L'avocate du négateur de l'Holocauste Ernst Zündel s'est lançée dans l'affaire avec tellement d'élan que le ministère public considère son acte de défense comme démagogique [NDT : le terme allemand est "Volksverhetzung", qui correspond à "apologie de la haine raciale"]. Ceci a aussi des conséquences pour Zündel. C'est sous haute surveillance que le procès contre ce membre de l'extrême droite et négateur de l'Holocauste Ernst Zündel a débuté mardi devant le Tribunal de Grande Instance à Mannheim. Mais avant de traiter les reproches faits à Zündel, c'est son avocate de la défense qui entre dans le champ de vision du ministère public. L'avocate Sylvie Stolz avait déposé auprès du ministère public un acte de défense de 500 pages qui pourrait entraîner, à cause de son contenu démagogique, des suites pénales. « Le ministère public examine les mesures légales à prendre contre l'avocate », dit Andreas Schlett, porte-parole du Tribunal de Grande Instance à Mannheim.

L'avocate de la défense perd son mandat Le président Ulrich Meinerzhagen a annulé le mandat d'avocate commise d'office du conseil juridique de l'accusé. La Cour a justifié cet annulation du mandat de Maître Sylvia Stolz par l'affirmation que les écrits contenaient des idée de Maître Horst Mahler, membre de l'extrême-droite. Le Tribunal de Première Instance à Berlin avait suspendu le droit de Mahler à l'exercice de son métier au printemps 2004. Plus tôt, juge Meinerzhagen avait déjà refusé Mahler en tant qu'assistant juridique et l'a banni du banc de la défense de Zündel. Il n'était pas sûr, d'après le président, que Mahler n'ait pas déjà commis une infraction pénale. Il faut d'abord examiner si le procès principal doit être mis en attente jusqu'à la nomination d'un nouvel avocat imposé de la défense. Il insiste sur un avocat commis d'office afin d'assurer le déroulement règlementaire, dit le juge Meinerzhagen. Le procès contre Zündel pourrait être retardé d'un à deux mois. L'accusé Zündel dit qu'il se sentait suffisamment bien représenté par les trois avocats de son choix.

Zündel est le « négateur de l'Holocauste » le plus actif Selon des informations de la « Tagesschau », l'acte de la défense avait été publié sur internet et avait paru sur différentes plateformes de l'extrême-droite, dont le

site web du néonazi Horst Mahler. Le ministère public reproche à Zündel, 66 ans, d'avoir systématiquement nié et minimisé sur Internet la gravité du génocide des juifs commis par les Nazis. Depuis mars de cette année cet homme de 66 ans se trouve en détention préventive. Il est supposé être le « plus actif » négateur de l'Holocauste. Selon l'acte d'accusation, il est supposé avoir fait mondialement de la propagande antisémite du Canada et des USA via son site web « Zundelsite » et ses « circulaires Germania » (Germania-Rundbriefe). Outre la reproche de minimisation, Ernst Zündel est également accusé d'outrage et diffamation de la mémoire de personnes défuntes. Avec son dénigrement antisémite il aurait incité à la haine contre la population juive. Le droit pénal allemand est applicable à chaque phrase apparaissant sur internet et qui remplit les conditions pour être qualifiée de démagogie [NDT : le terme allemand est "Volksverhetzung", qui correspond à "apologie de la haine raciale"].

Emigration pour cause de service militaire Zündel a vécu au Canada depuis 1958. Il y aurait émigré afin d'éviter le service militaire en Allemagne, selon l'Office pour la protection constitutionnelle (= Renseignements généraux, NDT) du Land de Bade-Wurtemberg. Après le refus de sa demande de naturalisation au Canada il a abandonné de façon inattendue sa maison d'édition et a rejoint sa femme, une Américaine, membre de l'extrême-droite, aux USA. Là-bas il fut arrêté le 5 février 2003 à Pigeon Forge pour violation des lois américaines d'immigration et extradé en février 2003 au Canada où il se trouvait en détention préventive jusqu'à son extradition en Allemagne en mars de cette année. La durée du procès est estimée à cinq jours de procès. DPA/AP

http://quibla.net/protocoles2006/protocoles7.htm

More Attacks on Defence Team:
Zundel Trial Adjourned for At Least Another Month

Lady Michele Renouf, noted actress, author and supporter of free speech, attended this month's installment of the trial of German political prisoner and pacifist publisher Ernst Zundel. After a stormy one-day session, March 9, at the court in Mannheim, the trial was adjourned indefinitely, but, at the very least, for another month. The courtroom was packed with Zundel supporters who gave the man who has been a political prisoner in Canada, the U.S. and now Germany enthusiastic and prolonged applause. Much of the hearing involved acrimonious attacks by the Judge Meinerzhagen on defence lawyer Sylvia Stolz. Mr. Zundel's defence team - his own lawyers, as opposed to the state appointed ones - include Austrian lawyer Dr. Schaller, Jurgen Reiger and Miss Stolz. Advisor Horst Mahler, who has had his passport seized lest he travel to Tehran to attend a planned symposium to examine evidence of the "holocaust" is forced to sit, like a bad schoolboy, with the audience.

Most of the day was consumed by arguments between Miss Stolz and Judge . Essentially, the defence wants the State of produce legal proof of the "holocaust" - proof being required in any other proceeding under German law. The judge wants to take judicial notice or recognize the "obviousness" of this event, the historical questioning of which is the nub of the intrepid German publisher's alleged offence. The judge furiously insisted that Miss Stolz cannot be allowed to continue to represent Mr. Zundel as she is too much in support of her client. In most countries, that would be considered laudable," Lady Michele observes tartly. However, even the hint of questioning the state religion of "holocaust" is, itself, a crime. Lady Michele noted that the judge listened when defence lawyer Rieger spoke, but seemed to ignore or doze when Miss Stolz addressed him. However, on several occasions, he became livid with rage, "got hysterical, leaped up and screamed and left the room for half an hour," Lady Michele reports.

Lady Michele arranged through Mr. Rieger for permission from the judge for her and a Canadian couple of Zundel supporters to visit Mr. Zundel in prison. When they arrived, they learned that there was no translator - a requirement in order to monitor any foreign language visitors. Eventually, only the male Canadian supporter was allowed in, as he could speak some German. Lady Michele had asked that she and the man's wife be allowed to visit, if they agreed not to talk to Mr. Zundel, "as it would please him." "It would please him" the prison authority sneared and denied the request. Prison bureaucracies are the same shits everywhere.

Paul Fromm, Director
CANADIAN ASSOCIATION FOR FREE EXPRESSION 13 Mar 2006

ZÜNDEL-PROZESS

Der Müll, die Stadt und das Fräulein Stolz

Von Volker Zastrow

21. Februar 2006 Der Wind hat den Überschuß der Abfallkörbe auf Gehwegen und Grünstreifen verteilt. Das kanadische Fernsehteam, das die Stadt zum ersten Mal sieht und nichts vom Streik im öffentlichen Dienst weiß, muß Mannheim für die Metropole des Mülls halten. An den Häusern lagern Haufen gelber und hellblauer Säcke. Kalter Regen zeichnet das Bild weich.

Die Kanadier sind gekommen, um den Prozeß gegen Ernst Zündel zu beobachten. Zündel ist Schwabe, Sohn eines Holzfällers aus Calmbach im Schwarzwald, dort kam er im April 1939 zur Welt. 1958 wanderte er nach Toronto aus, laut Selbstauskunft aus "Seelennot wegen des herannahenden Waffen- und Militärdienstes". In der Neuen Welt hat er sich dann zu einer Schlüsselfigur der "Revisionisten" entwickelt. Ihr Credo ist die Leugnung des Holocausts, die in Deutschland unter Strafe steht.

Beifall vom Publikum

Weil Zündel seine Botschaft auch hierzulande verbreitet, seit 1994 nicht zuletzt im Internet, ist in Mannheim auf Betreiben des inzwischen pensionierten Staatsanwalts Klein Haftbefehl gegen ihn ergangen. Die Freiheit der Rede genießt in der angelsächsischen Rechtstradition höheren Rang als in der kontinentaleuropäischen, dennoch war der fanatische Judenhasser Zündel auch in Kanada in mehrere Prozesse verwickelt.

Trotz Begehrens konnte er die kanadische Staatsbürgerschaft nie erlangen. Seit Februar 2003 saß er in Sicherungs- und Abschiebehaft. Vor einem Jahr wurde Zündel, der sich selbst ein "Geschenk an die Welt" nennt, als unerwünschte Person aus Kanada ausgewiesen und am 1. März nach Deutschland abgeschoben.

Als der kleine Mann in verwaschenen Jeans, hellblauem Hemd und gestreifter Krawatte vom Vollzugsbeamten in den fensterlosen Schwurgerichtssaal geführt wird, empfängt ihn das Publikum mit Beifall. Gut achtzig seiner Anhänger sind gekommen.

Die mittlere Generation fehlt

Etwa die Hälfte von ihnen ist im Rentenalter, Dreißiger- und Vierziger-Jahrgänge: Männer in weichen Schuhen und in Pullovern, die nicht aus der Mode kommen können, weil sie nie darin waren. Auch Frauen sind da, im selben Alter, mit mehr Aufwand zum selben Ergebnis gestaltet. Außerdem einige geschmackvoll gekleidete Damen mit weißen Haar, zurückgebürstet und im Nacken zusammengefaßt, mit ungeschminkten Gesichtern und lebhaften Augen.

Sie haben in ihrer Jugend bestimmt Else Urys "Nesthäkchen"-Romane gelesen, in denen das reformierte Weiblichkeitsideal natürlicher Frische ausgestaltet wurde. Die eine oder andere ist anderweitig ebenfalls wegen Volksverhetzung angeklagt.

Dasselbe gilt für die jungen Männer mit den auffallend kurzen Haaren im Publikum. Die meisten kommen aus dem Osten, wie die Sprachfärbung verrät. Die mittlere Generation fehlt, sie hat ihren Teil des Generationenvertrags zu erfüllen, auch heute, am zweiten Verhandlungstag.

Unterbrechung in Schwarz und Violett

Der Anlauf des Verfahrens liegt Monate zurück, er endete am 9. November mit der Entpflichtung der Verteidigerin Sylvia Stolz durch das Gericht. Außerdem strengte der Staatsanwalt Großmann wegen ihrer Ausführungen gegen sie ein Ermittlungsverfahren wegen Volksverhetzung an. Ein anderes ist in Lüneburg anhängig.

Inzwischen ist "Fräulein Stolz", wie sie von ihren Verehrern genannt wird, zusammen mit Jürgen Rieger und dem greisen Dr. Herbert Schaller aus Wien Zündels dritte Wahlverteidigerin. Unentwegt fällt sie dem Vorsitzenden ins Wort. Kaum hat er ein, zwei oder drei Sätze hinter sich gebracht, erklingt schon ihr "Herr Meinerzhagen". Dahinter steckt kein Mangel an Selbstbeherrschung: Fräulein Stolz kämpft um die Herrschaft über den Adrenalinspiegel des Vorsitzenden. Fähnchen um Fähnchen setzt sie in ihre Feldzugskarte, und jedes Fähnchen ist ein Nadelstich.

Fräulein Stolz ist Anfang Vierzig, aber sie hat sich einen mädchenhaften Körper erhalten und betont das, sofern sie nicht die Robe trägt, mit einem hautengen Strickkleid. Sie wiegt bestimmt keine fünfzig Kilo. Zum kleinen Schwarzen trägt sie schwarze Strümpfe, schwarze Schnallenschuhe im Rokokostil und einen mit kräftigen Violettönen spielenden Seidenschal, vom gleichen Violett wie die Reichsflagge unter dem Reichsadler auf ihrem Briefkopf - der Tintenstrahldrucker hat das Rot zum Weiß und Schwarz nicht hinbekommen.

Salbungsvoller Schulmädchenton

Darunter steht: "In Geschäftsführung ohne Auftrag für das Deutsche Reich". Mit dunklem, zurückgeföntem Haar und dem blauen Lidschatten erinnert Fräulein Stolz freilich eher an modebewußte Avon-Beraterinnen der späten Sechziger. Sie kommt aus Ebersberg bei München, ihre Sprache ist kräftig bayerisch akzentuiert, doch die Stimme wiederum mädchenhaft hell. Mit diesem Diskant dringt sie durch.

Immer wieder wird Meinerzhagen damit aus dem Konzept gestochen, besonders auch beim Diktieren von Protokollvermerken, wo - schmerzliche Eigenart der deutschen Sprache - der Zusammenhang zwischen Satzanfang und -ende unterwegs allzu leicht verlorengeht. Dem Vorsitzenden platzt der Kragen, Fräulein Stolz säuselt über Lautsprecher: "Herr Meinerzhagen, warum müssen Sie schon wieder herumschreien? Haben Sie das nötig."

Es gelingt ihr, nie die Stimme zu heben, während sie unterbricht. Es soll unschuldig wirken. Der Vorsitzende bekommt sein Rot gut hin, auf dem Gesicht. "Ich heiße Dr. Meinerzhagen." Er wünsche, von der Verteidigung hier nicht als Privatperson angesprochen zu werden. "Ich bin der Vorsitzende der Kammer und leite diese Verhandlung." - "Herr Meinerzhagen..." - "Dr. Meinerzhagen!" - "Wünschen Sie, daß ich Sie mit ihrem Doktortitel anspreche?" - "Ich heiße Dr. Meinerzhagen und werde mit Herr Vorsitzender angesprochen." - "Herr Meinerzhagen, ich nehme es zur Kenntnis. Ich rede Sie mit Ihrem Namen an. Dabei bleibt es." In salbungsvollem Schulmädchenton.

Gefühlstemperatur erreicht Höchstgrade

Niemand läßt sich gerne ins Wort fallen, ob mit Pauken oder Schalmeien. Der Vorsitzende hat darüber hinaus die Verhandlung zu leiten. Er ist, nach langen Jahren im Beruf und nicht mehr ewig von der Pensionsgrenze entfernt, daran gewöhnt, daß man ihn läßt. Fräulein Stolz hat nicht die Absicht. Ihr ist egal, ob der Richter sie mag oder ihren Mandanten.

Mit dessen Verurteilung rechnen alle fest - ob nun "zu vier, fünf oder sechs Jahren", wie Günter Deckert sagt, der ehemalige NPD-Vorsitzende, der inmitten der Zuschauer sitzt. Auch er war schon wegen Volksverhetzung im Gefängnis. 1988 wurde er aus dem Landesdienst entlassen, legt aber vor dem kanadischen Reporter weiterhin Wert auf seine frühere Amtsbezeichnung: "Ober-Studien-Rat: that is the highest degree for teachers".

Die Gefühlstemperatur im Saal hat ebenfalls Höchstgrade erreicht. Der Vorsitzende vernimmt drei Männer ein, die am zweiten Verhandlungstag, nach Schluß der Sitzung, die erste Strophe der Nationalhymne gesungen hatten.

Armes Deutschland

Der älteste der drei ist der 39 Jahre alte Handwerker Dirk Reinecke, er blickt als Angeklagter auf einschlägige Verfahren in Potsdam und Bernau zurück, auch ihn hat Fräulein Stolz verteidigt. Jetzt spricht er flammende Sätze. Die beiden jüngeren, Kevin K. und Silvio M., ebenfalls aus den neuen Ländern, kommen da nicht ganz mit und kargen mit Worten: "Ich schließe mich dem an. Und, äh, ja."

Das Gericht verhängt für jeden 200 Euro Ordnungsgeld. Reinecke höhnt, er fühle sich geehrt, von diesem Richter verurteilt zu werden. "So etwas hätte ich von einem deutschen Gericht nicht erwartet", ruft jemand. "Es handelt sich hier ganz offensichtlich nicht um ein deutsches Gericht", erwidert Fräulein Stolz. Einer aus dem Publikum brüllt: "Freisler!" Der Staatsanwalt erhebt sich: "Wer hat hier Freisler gerufen? Meld dich mal, Feigling."

Fräulein Stolz weist mit dem Finger auf den Staatsanwalt: "Sie sind der Feigling." Der Feigling aus dem Publikum hat sich gemeldet, er war insofern doch keiner oder ahnt nicht, was ihn erwartet: vier Tage Ordnungshaft, sofortiger Vollzug. Die Polizei - das Landgericht wird in drei konzentrischen Ringen von Einsatzkräften gesichert - führt den Mann ab. "Armes Deutschland", sagt Fräulein Stolz. Ihr Mentor, der mit Berufsverbot belegte Rechtsanwalt Horst Mahler, faltet die Hände über dem Bauch und lächelt fein.

Text: F.A.Z., 21.02.2006
http://www.faz.net/s/Rub61EAD5BEA1EE41CF8EC898B14B05D8D6/Doc~E2756122422D74697AE82E070E15BBB64~ATpl~Ecommon~Scontent.html

Teheran, bitte kommen!

Der Prozess gegen den Holocaustleugner Ernst Zündel ist zum zweiten Mal unterbrochen. Die Verteidigung hofft auf die Unterstützung des Iran. von rolf thiele

Das Deutsche Reich besteht weiter, die BRD ist lediglich die »Organisationsform einer Modalität der Fremdherrschaft«. Das jedenfalls meinen Verteidiger des Holocaustleugners und Hitler-Verehrers Ernst Zündel, der sich wegen Volksverhetzung, Verleumdung und Verunglimpfung des Andenkens Verstorbener vor dem Landgericht Mannheim verantworten muss. Ihm drohen fünf Jahre Haft.

Auch die zweite Runde des Prozesses am Donnerstag voriger Woche endete mit einem Eklat. Nachdem das Gericht der Pflichtverteidigerin Sylvia Stolz im November ihr Mandat entzogen hatte, unterbrach es die Verhandlung am Donnerstag voriger Woche erneut, um nunmehr ihren Ausschluss als Wahlverteidigerin Zündels zu beantragen. Die Argumente, die der Vorsitzende Richter Ulrich Meinerzhagen für den Ausschluss vortrug, waren zahlreich. Sie reichten vom Vorwurf volksverhetzender Äußerungen bis zum dringenden Tatverdacht der versuchten Strafvereitelung. »Rechtsanwältin Stolz droht, das Verfahren zu einer Farce zu machen«, hieß es in der Begründung.

Der selbst ernannte »Revisionist« Zündel, der vor gut einem Jahr von Kanada an Deutschland ausgeliefert wurde, pflegt seit den siebziger Jahren engen Kontakt zu Alt- und Neonazis und hat sich zu einem der aktivsten und aggressivsten Holocaustleugner gemausert. Auf seiner Internetseite »Zundelsite«, in seinen »Germania-Rundbriefen« und in Büchern wie »Sein

Kampf für Deutschland« bestreitet er die Existenz von Vernichtungsanlagen in Auschwitz und behauptet, dass die Juden in den Konzentrationslagern mehrheitlich an Krankheiten gestorben seien. Hitler habe »niemals befohlen oder geduldet, dass jemand aufgrund seiner Rasse oder Religion getötet« werde. Der Holocaust sei »förmlich aus dem Nichts durch teuflisch raffinierte Propaganda geschaffen worden«. Zu wessen Nutzen dies alles geschehen sei, ist für ihn klar: zum Nutzen des »teuflischen Weltgangstertums«, das im »Wahngebilde« Israel seinen Zufluchtsort gefunden habe.

Argumentationen solcher Art klingen vertraut, spätestens seit der iranische Präsident Mahmoud Ahmadinejad sich regelmäßig als »Revisionist« versucht und seinen Staat als internationales Zentrum der Holocaustleugnung etablieren zu wollen scheint. Für dieses Frühjahr ist in Tehe-ran eine internationale Konferenz anberaumt mit dem Titel: »Der Holocaust: Mythos oder Realität?« Kürzlich erst kritisierte der iranische Außenminister Manouchehr Mottaki die in Wien verhängte Haftstrafe für den britischen Holocaustleugner David Irving.

So verwundert es nicht, dass Zündel bereits Interviewpartner von Radio Teheran war, das in einer Beitragsreihe nahezu das gesamte Who-Is-Who der westlichen »Revisionisten« zu Wort kommen ließ und beharrlich die von Deutschland aus betriebene Vernichtung der europäischen Juden als Ganzes oder zumindest in ihrem Ausmaß in Zweifel zog.

Und so kam es auch nicht überraschend, dass Zündels Wahlverteidiger Jürgen Rieger, der selbst unter anderem wegen Volksverhetzung vorbestraft ist, die Mitwirkung der iranischen Botschaft forderte. Sie solle als internationale Beobachterin den Prozess überwachen, da die deutsche »Holocaust-Gesetzgebung« den Menschenrechten widerspreche. Ohnehin seien die Gesetze, die in einigen westlichen Staaten das Leugnen des Holocaust unter Strafe stellen, nach dem Zweiten Weltkrieg »auf Druck des World Jewish Congress« entstanden.

Die Hauptakteurin unter den insgesamt sechs Verteidigern ist jedoch Sylvia Stolz. Sie monierte an vorangegangenen Verhandlungstagen, dass das Gericht ein »Organ der Fremdherrschaft« sei, das »gegen das Recht des deutschen Reiches« verstoße. Mehrfach verglich sie die Verhandlung mit den Nürnberger Prozessen. In ihrer Verteidigungsschrift, die, nach Inhalt und Stil zu urteilen, von Horst Mahler als Ghostwriter verfasst sein könnte, behauptet Stolz, dass »die maßgeb-lichen Kreise der US-Ostküste zum Völkermord am deutschen Volk entschlossen sind«. Sie erklärt »die Judenheit« zum »feindlichen Staat im Staate«, dessen Ziel es sei, »die nicht-jüdischen Völker zu versklaven und widerspenstige Völker zu töten«, und leugnet selbst den Holocaust.

Die Art und Weise, in welcher sie im Gerichtssaal ihre politische Propaganda betreibt, hat den Vorsitzenden Richter wiederholt zur Weißglut -getrieben. Sie fällt ihm ins Wort, redet unbeeindruckt weiter, wenn er ihr das Rederecht entzieht oder gar das Mikrofon abschaltet, und gebärdet sich, als sei sie selbst die Leiterin der Verhandlung. Der Grund für den Entzug ihres Mandats als Pflichtverteidigerin im November war neben anderen der Verdacht der Volksverhetzung, der sich auf Passagen in ihrer Verteidigungsschrift stützt. Zündel ernannte sie daraufhin zu seiner Wahlverteidigerin. Die Verhandlung musste dennoch vertagt werden, bis ein neuer Pflichtverteidiger gefunden war und sich in den Fall eingearbeitet hatte.

In rechtsextremen Kreisen gilt das Verfahren bereits jetzt als Erfolg. Ahmadinejads Äußerungen und der Prozess gegen David Irving brachten der Verhandlung ein zusätzliches öffentliches Interesse ein. Das dünne Nervenkostüm des Richters wird als Beweis für die Stärke der Verteidigung gewertet. Das Publikum im Gerichtssaal, das nahezu ausschließlich aus Unterstützern des Angeklagten und bekannten Neonazis wie Horst Mahler, Thomas Wulff und Günter Deckert besteht, begrüßt Zündel regelmäßig mit minutenlangem Applaus.

Ein Ende der Hauptverhandlung ist bis dato nicht abzusehen. Selbst wenn das Oberlandesgericht entscheidet, dass Sylvia Stolz vom Verfahren auszuschließen sei, wird der Prozess sicherlich nicht störungsfrei fortgeführt werden können. Dafür dürften die anderen Wahlverteidiger sorgen, die das Gericht schon an früheren Verhandlungstagen mit Befangenheitsanträgen gegen den Richter bombardierten.

Jungle-World.com Nummer 11 vom 15. März 2006
http://www.jungle-world.com/seiten/2006/11/7363.php

Gericht verbietet Demo für Zündel

Eine von Anhängern der rechten Szene für den 8. April geplante Demonstration für den mutmaßlichen Holocaust-Leugner Ernst Zündel in Mannheim bleibt verboten. Das Verwaltungsgericht Karlsruhe bestätigte ein von der Stadt verhängtes Versammlungsverbot.

Nach Angaben der Stadt Mannheim hatten Vertreter der rechten Szene für den 8. April unter

dem Motto "Schafft Meinungsfreiheit - Freiheit für Zündel, Rudolf, Verbeke und Irving" mehrere Kundgebungen an zentralen Plätzen mit mindestens 750 Teilnehmern geplant. Zündel muss sich derzeit vor dem Landgericht Mannheim verantworten. Bei den in dem angegebenen Motto namentlich Genannten handelt es sich städtischen Angaben zufolge um vier der bekanntesten Revisionisten. Unter Revisionisten versteht man Personen, die vor allem bestimmte historische Tatsachen des Nationalsozialismus wie den Holocaust leugnen.

Das Gericht sei ebenso wie die Stadt der Ansicht, dass bei einer solchen Veranstaltung angesichts der Thematik und der Redner Anhaltspunkte dafür bestünden, dass mit Straftaten zu rechnen sei, teilte die Stadt mit. Die vorgesehenen Redner hätten sich in der Vergangenheit teilweise bereits wegen Volksverhetzung strafbar gemacht.

SWR.de
http://www.swr.de/nachrichten/bw/-/id=1622/nid=1622/did=1159110/1mkqkh7/

FRÄULEIN STOLZ

Was bleibt von der Nazizeit ohne Holocaust?, fragt die Verteidigerin des Volksverhetzers Ernst Zündel

Von Axel Vornbäumen

Sylvia Stolz ist Vegetarierin. Seit gut 20 Jahren hat sie kein Fleisch mehr angerührt, seit damals, als sie noch die Zeit hatte, sich intensiv mit dem Tierschutz zu beschäftigen. Sie hat nur wenig Hunger an diesem Mittag beim Kroaten in der Turmstraße in Berlin-Moabit. Es ist ein ziemlich düsteres, ziemlich verräuchertes Lokal, keine zwei Fußminuten entfernt vom Landgericht. Eher lustlos stochert sie in ihrem kleinen gemischten Salat herum, der, offenkundig vom langen Stehen in der Küche, schon kräftig Wasser gezogen hat. Sie sagt: "Hitler war auch Vegetarier."

Nicht, dass es einen kausalen Zusammenhang gäbe; Stolz will damit etwas wie eine Seelenverwandtschaft beschrieben wissen, die gemeinsame Liebe zum Tier.

Sylvia Stolz, 42 Jahre alt, ist Anwältin. Seit einiger Zeit schon hat sie ein neues Lebensthema, und wenn man sie fragt, wie sie darauf gekommen ist, dann sagt sie, dass dies in gewisser Weise auch mit ihrem Engagement für den Tierschutz zu tun habe. Ihr neues Lebensthema ist der Holocaust. Sie glaubt nicht, dass es ihn gegeben hat. "Ich habe festgestellt, dass der Holocaust nicht offenkundig ist." Sylvia Stolz sagt: "Die Deutschen an sich neigen nicht dazu, andere zu quälen."

Sie sagt das am Ende einer kurzen Ausführung, in der es um Fremdbestimmung und Gerechtigkeit gegangen ist. In ihrer Stimme ist jetzt Emphase. "Man kann das nicht von jedem Volk sagen aufgrund der Erfahrungen." Nach ein paar Nachfragen wird klar: Sylvia Stolz will das von keinem anderen Volk sagen.

Vor dem Mannheimer Landgericht verteidigt die zierliche Anwältin mit der hellen Mädchenstimme derzeit den notorischen Holocaust-Leugner Ernst Zündel, einen fanatischen Judenhasser, der im März vergangenen Jahres von Kanada in die Bundesrepublik abgeschoben wurde. Sie verteidigt mit Inbrunst und innerer Überzeugung, vor allem aber nach einem Drehbuch, das der Rechtsextremist Horst Mahler geschrieben hat und das dieser "Feldzug gegen die Offenkundigkeit des Holocausts" nennt. Mahler hätte gerne, dass Deutschland mit Tausenden solcher Prozesse überzogen würde. Er hofft, dass so aus den "Verfolgten" Verfolger werden. Sylvia Stolz hofft das auch. So etwa vor fünf, sechs Jahren ist sie auf Mahler aufmerksam geworden, damals hatte sie dessen offenen Brief an den Historiker Daniel Goldhagen ("Hitlers willige Helfer") gelesen und Mahler als einen "klugen Mann mit Biss" identifiziert. Im Zündel-Prozess hat sie versucht, Mahler, der den Anwaltsberuf nicht mehr ausüben darf, als ihren Assistenten auf die Verteidigerbank zu holen. Das Gericht ließ sich darauf nicht ein.

Das Verfahren gegen Ernst Zündel ist gegenwärtig der spektakulärste Prozess wegen Volksverhetzung, und dass er so spektakulär ist, hat auch mit der Art zu tun, mit der Stolz dem Vorsitzenden Richter Ulrich Meinerzhagen im Gerichtssaal immer wieder über den Mund fährt. Mal wirft die Anwältin dem Richter vor, sich als "Feind der Deutschen" erwiesen zu haben, mal hält sie ihm "unbändigen Hass gegen alles Deutsche" vor. Im Wesentlichen aber spricht sie dem

Gericht die Legitimation ab, den Prozess überhaupt führen zu dürfen. Die Bundesrepublik Deutschland, argumentiert sie, sei nur die "Organisationsform einer Modalität der Fremdherrschaft“, das Deutsche Reich existiere weiter. Es ist eine Formulierung Carlo Schmidts, auf die sie sich beruft. Das Anliegen von Sylvia Stolz ist es, "die Handlungsfähigkeit des Deutschen Reichs wieder herzustellen“.

Das alles hat ihr in der rechtsextremen Szene mittlerweile einen Ruf wie Donnerhall eingebracht, viel fehlt nicht mehr zum Ikonen-Status – "Der Kontrast zu diesem Richter, einer armseligen Kreatur mit Namen Meinerzhagen“, heißt es auf einschlägigen Internetseiten, "könnte nicht größer sein.“ Ein anderer äußert sich wohlwollend, dass auch das äußere Erscheinungsbild von "Fräulein Stolz“ stimmig sei. Die Anwältin trägt, nicht nur bei ihren Auftritten im Mannheimer Landgericht, den Thorshammer um den Hals, ein Amulett, das in rechtsextremen Kreisen sehr beliebt ist. Sylvia Stolz sagt, sie kenne die Bedeutung, sie habe es sich ja deshalb vor ein paar Jahren gekauft: "Gott Thor schützt das, was zu beschützen ist.“ Dann sagt sie noch: "Wie definieren Sie rechtsextrem?“ Und: "Was meinen Sie mit Szene?“ Sylvia Stolz fragt häufig danach, wie man etwas definiert.

Durch den Mannheimer Prozess ist der Popularitätsschub für die Anwältin mittlerweile so enorm, dass im heimischen Ebersberg das Telefon kaum noch still steht, aus ganz Deutschland, erzählt sie, meldeten sich Ratsuchende und Ermunterer. Für ihre Verhandlungsführung gab es obendrein ein ausgesuchtes Lob von Zündels Ehefrau Ingrid Rimland-Zündel – Sylvia Stolz, schreibt Rimland-Zündel, habe "ein Rückgrat aus Stahl und die Schönheit einer Mangrove“.

Am kommenden Montag könnte die zierliche Anwältin mit dem stählernen Rückgrat der Rechtsgeschichte der Bundesrepublik Deutschland zumindest eine weitere Fußnote hinzufügen: Das Oberlandesgericht Karlsruhe entscheidet darüber, ob die Zündel-Verteidigerin von dem Mannheimer Verfahren ausgeschlossen werden kann. Es wäre ein ungewöhnlicher Schritt, der in Deutschland höchst selten vorkommt. Der Vorsitzende Richter Meinerzhagen hatte den Ausschluss von Stolz gefordert und dies unter anderem damit begründet, dass eine normale Verhandlung wegen der von ihr andauernd gestellten "verteidigungsfremden Anträge“ nicht möglich sei.

Es wird ein wichtiger Tag für die Rechtsanwältin Sylvia Stolz, und egal, wie es ausgeht, er wird für sie gut enden. Sylvia Stolz lächelt sanft, wenn sie auf Karlsruhe zu sprechen kommt. Entweder sie dürfe ihre Beweisanträge verlesen, sagt sie, dann könne sie im Mannheimer Gerichtssaal ihre Überzeugungsarbeit fortsetzen. Oder sie werde vom Verfahren ausgeschlossen, was ein weiterer Beweis dafür sei, dass dort ein Scheinprozess, nein, besser: ein Geheimprozess geführt werde.

An diesem Morgen hat sie vor dem Amtsgericht Potsdam ihren Klienten Dirk Reinecke verteidigt, der bei einer Anti-Mahler-Demonstration in Kleinmachnow mit dem Satz "Den Holocaust hat es nicht gegeben“ provoziert haben soll. Die Beweisaufnahme ist zäh, zumal nach Darstellung von Sylvia Stolz Reinecke lediglich während eines Disputs den Satz gesagt habe: "Welchen Holocaust meinen Sie, meinen Sie Dresden?“

Für die Verhandlung ist an diesem Tag nur eine Stunde vorgesehen. Sie beginnt um 10 Uhr. Sylvia Stolz ist dafür in dem gut 600 Kilometer entfernten Ebersberg in aller Herrgottsfrühe aufgebrochen, hat den Kofferraum ihres alten Fords voll gepackt mit Akten. Es ist ziemlich anstrengend, aber sie beklagt sich nicht darüber. Sie sagt: "Wenn man von etwas überzeugt ist, kann man keine Rücksicht nehmen.“ Ihren Mandanten begrüßt sie vor der Verhandlung mit einer Umarmung und einem angedeuteten Kuss. Der kleine Saal 304.2 im zweiten Stock des Potsdamer Amtsgerichts reicht für den Andrang der Getreuen nicht aus. In der ersten Zuschauerreihe wird trotzdem ein Platz für Horst Mahler freigehalten. Mahler kommt spät, Sylvia Stolz wird während der Verhandlung gelegentlich Blickkontakt zu ihm suchen. Bevor der Prozess beginnt, hat einer seinen selbst gestrickten Schal auf einem Tisch im Gerichtssaal drapiert. Er ist schwarz, weiß und rot. Es sind die Farben des Deutschen Reichs. Es sieht ein wenig danach aus, als hätte jemand eine zusammengefaltete Flagge des Deutschen Reichs auf den Tisch gelegt. Am Nachmittag wird der Schal über der Brüstung im Saal B 136 im Amtsgericht Moabit hängen, auch dort läuft ein Verfahren wegen Volksverhetzung, auch dort steht ein Klient von Stolz vor Gericht. Fast alle Zuschauer, die morgens in Potsdam waren, haben sich auch nachmittags in Moabit eingefunden, Schlachtenbummler.

Im Potsdamer Amtsgericht, Saal 304.2, spult Stolz an diesem Tag ihr Routineprogramm herunter. Mit sanfter Stimme kommt sie auf das Thema "Offenkundigkeit des Holocausts“ zu sprechen. Sylvia Stolz sagt: "Dass der Regen von oben nach unten fällt – dafür braucht kein Gericht einen Beweis zu erheben. So offenkundig soll auch der Holocaust sein?“ Das Gericht sei verpflichtet, das Richtige zu tun, die Wahrheit, die Gerechtigkeit zu finden – und nicht nur den Schein dessen. Es sind die tragenden Säulen im Argumentationsgebäude der Anwältin, sie beantragt, Sachverständige zu laden. Da gibt es genug, "Spezialisten“, die die Aufnahmekapazität der Gaskammern von Auschwitz bestreiten, die Wirkung von Zyklon B,

Chemiker, Fachleute. Sylvia Stolz zweifelt deren Urteil nicht an. Man merkt der jungen Amtsrichterin an, dass sie sich und dem Prozess die Sachverständigen gerne ersparen würde, aber Sylvia Stolz ist in dieser Angelegenheit stur: Die Sachverständigen sollen klären, ob und wenn ja, wie die Judenvernichtung stattgefunden habe, ob aus vielen Einzeltatbeständen "das Weltbild beziehungsweise die Meinung zu bilden ist, ob der Holocaust stattgefunden hat“. In den Zuschauerreihen ist an dieser Stelle schweres Schnaufen zu vernehmen. Dirk Reinecke sagt: "Es ist eines der wichtigsten Themen der Bundesrepublik.“

Nachmittags in Moabit, Saal B 136, gleiches Muster. Wieder Volksverhetzung. Wolkig kommt einer der drei Angeklagten vom Hundertsten ins Tausendste, nichts auslassend, seinen Alkoholkonsum nicht, nicht seine Homosexualität. Eine Rede für die Galerie, eine gute Stunde lang, einmal sagt er: "Ihr Verfolgungswahn, Herr Staatsanwalt, gefährdet die Juden in Deutschland, da können Sie Gift darauf nehmen, aber nehmen Sie nicht Zyklon B, da haben wir bessere Gifte.“

Später, wieder beim Kroaten vis à vis vom Gericht, ist Sylvia Stolz zufrieden, obwohl der Richter die Verhandlung eine Stunde früher als erwartet geschlossen hat. "Jeder Prozess kann den Durchbruch schaffen, wenn wir einen überzeugen“, sagt sie. Es ist mittlerweile früher Abend, das Gespräch dreht sich darum, ob man sich für einen Moment vorstellen möge, die Nazizeit ohne den Holocaust zu bewerten. Bitte, sagt Sylvia Stolz, was bleibt dann noch?

Einen Tag später ruft sie noch einmal an. Am Abend zuvor war das Gespräch auch um Euthanasie gegangen. "Es ist behauptet worden“, sagt eine sanfte Stimme am Telefon, "dass die Nazis Behinderte mit Autoabgasen vergiftet hätten. Wussten Sie, dass Dieselabgase gar nicht tödlich sind?“

Der Tagesspiegel, 24 März 2006.
http://www.tagesspiegel.de/dritte-seite/archiv/24.03.2006/2428667.asp

Good Morning from the Zundelsite :

In a letter to a friend in France, Ernst Zundel comments on the media tsunami in the wake of his Holocaust Heresy Trial. I would only like to add that here is a 66-year old human rights activist who has spend almost half a century demolishing the Holocaust Hoax - and now, in so-called « democratic » Germany, he is forbidden from mentioning the very word, « Holocaust » ? He has to circumvent the dreaded term by speaking of « the topic » ?

Does not that rotten system, a colony of Israel, camouflaged as a « Democracy » advertise its abject fear that way - or what ?!

Here is Ernst's letter, edited by me (Ingrid Rimland):

8. March 06

I am preparing for another court appearance in the morning. Since the scheduled witnesses, who were to appear tomorrow, have apparently been canceled, it can only mean that only procedural topics will be dealt with at tomorrow's session. You will be informed via spectators and lawyers, no doubt, what will transpire in the courtroom. It may well be a dramatic day, because the judge in the case had mentioned that although there is no legal mechanism in law currently in Germany to remove a lawyer because of conduct, he would "contemplate" removing my young lady lawyer Sylvia Stolz! So I will see what will happen.

Yvonne, I am no prophet and certainly not an expert in German legal proceedings. They are totally different from Anglo-Saxon proceedings and, therefore, alien to me. They may as well be from Planet Mars, as far as I am concerned!

But! And this "But" may well go down in postwar German legal history. If my instinct does not deceive me completely, we will make and re-write legal history.

In Canada, I had some older Anglo-Saxon judges - one of them Judge Heald, another one by the name Howland, and a few others - who came down with startlingly independent judgements. Some were over-ruled on appeal, but the principle is this: one judge alone, especially of an older generation, a few years away from retirement, [might] turn recalcitrant or rebellious against the political correctness crowd! But this Paragraph 130 does not give the judges much leeway, short of risking a career-suicide, and I don't think it would be realistic to expect that three judges

collectively would decide on a form of judicial harakiri, were they to decide to ignore the restrictions established by this "unique" Paragraph. This will not happen in a troika !

There were at one time two such judges here in Mannheim, called Orlett and Müller, who came down with just such an unusual and courageous, startling judgment in the case of a German educator, Günter Deckert. A tsunami of media vilification set in against these two judges, [of such force] that even I heard about it in Canada on the national news! This will not happen in this case, not before this court, not at this time. The political situation has not yet deteriorated enough in Germany - not yet. Timing is everything!

Things are eroding. There is great nervousness and dissatisfaction amongst lawyers. Some prosecutors and even retired judges have written about this abnormal state of affairs in this area of German law. But such evolutions are painfully slow and usually need political, external impetus to actually take effect - and this judicial/societal ferment is not yet vocal enough to initiate a change.

The Irving case has kick-started such a ferment in the Austrian media, in parts of the political elite, and even in the judiciary. Irving's fate has had a similar reaction in England and America, where even Deborah Lipstadt has come out in his defence. Major newspapers in England have joined in this chorus. Some of my English contacts have written me about it.

Let me mention just a few you may not be aware of yet :

"The Independent" wrote on 29. Nov. 05: "Freedom of speech has to be there for everybody - including Irving."

"The Daily Express" wrote on 30. Nov. 05, in an article quoting a British lady MP called Ann Widdecombe : "Irving should not be in prison. »

"The Times" wrote on 20. January 06 : "Irving's rights are to be defended…The actions of Austria in arresting Irving are offensive and against freedom of speech…"

"The Financial Times" on 18-19 Februar 06 wrote in a large article headlined "Historical Truth Speaks for Itself" quoting the eminent British legal philosopher Ronald Dworkin that these statutes [like Paragraph 130] - I have to be careful! This is a censored letter, after all! - should be challenged by the European Convention on Human Rights, to negate them. By the way, Dr. Dworkin condemned my treatment by Canadian courts and the system there, vociferously and repeatedly, over the years. He is Jewish, of course.

"The Times" of 21. Feb. 06, carried a large headline on the front page : "Intense Reaction to the Prison Term for Irving!"

The coverage of the stop-start-abort-stop-start-postpone jo-jo of my case has repeatedly created attention and resulted in startlingly frank and surprisingly detailed coverage of the case, some of it actually irreverent. The "Frankfurter Allgemeine", a large, serious circulation paper, on 21. February 06, Nr. 44, page 3, had an article about my case, and an entire column about Irving. The articles about my case were written by a writer named Volker Zastrow who had another [article] on 27. Feb. 06, Nr. 49, page 3, in the "Politik" section of the paper, read by the business and political elite in Germany. This one was hilarious as well as serious and had a color picture of Sylvia Stolz. The other one had a very sinister picture [of me], but interesting from a photographic layout and perspective point of view! I look like the twin brother of Michael Gorbachev of all things! Weird !

There were numerous articles in the "Frankfurter Allgemeine Zeitung" of a smaller size on the 10.2.06 ; a larger one in the "Rhein-Neckar-Zeitung" (Heidelberg) of 10.2.06 with a picture of me saluting, headlined : "Seine Anhänger sehen Zündel als Kämpfer für die Freiheit"/His supporters see Zundel as a fighter for freedom. Die "Stuttgart Zeitung" also had [a write-up] on the same day.

There was one in "Süddeutsche Zeitung" on 17. Feb. 06. Actually that paper carried surprisingly detailed coverage about the Irving case and mine - over and over again! Amazing !

The two news magazines, "Focus" and "Der Spiegel", which have a huge, Germany-wide circulation, devoted in one issue four pages to Irving's case, including color photos.

Die semi-pornographic "Bild Zeitung", a working class, mass circulation [tabloid] - 4 million readers - carried a huge color photo reportage with pictures of Dr. Meinerzhagen, the legal team, and me saluting. It filled over half a page. Since it was surrounded by naked women in suggestive, crude poses, those German readers cannot have missed the story! Sex sells obviously in democratic Germany! Disgusting!

Ingrid reported that the search engine Google.com had 480,000 websites mentioning the Zündel case before it slowly fell to just below 250,000 websites, [due to Google censoring certain content]. Ingrid said she did a Google search by typing in "Zundel plus Meinerzhagen" and she came up with 451 websites mentioning the two names in stories together. Some were on important professional websites like "Jurist/Legal News and Research". Last November, after the court appearance, she typed in Zundel or Ernst Zündel and got 211,000 websites responding as having

articles about the case. A friend in Texas typed in my name misspelled "Zundle" and got over 10,000 mentions even with the name misspelled!

That's what I mean by the erosion of the monolith of media control!

So you can certainly see from just these very few examples that at least in the Anglo-Saxon world there is a groundswell - and I am sure the ferment and the erosion of the once almost monolithic spin-doctor power block is in full swing overseas !

Not in the same way YET in Germany! Not yet! But we are on the right track. Patience is needed.

And, of course, we should not forget that the whole Moslem Crescent from Tangier to Malaysia is aflame with a raging debate about the forbidden topic - the results of which we cannot fathom! For the first time whole nations, presidents, spiritual leaders, parliaments like in Iran and Egypt, are passing resolutions and are taking sides and a determined stand! This was never the case!

Iran has 27 % of the world's natural gas, has contracts of $100 billion with China alone about energy development. Thus geopolitical, geostrategic considerations are for the first time entering the debate! 1.6 billion Moslems are catching on to the topic - what are 30 million Canadians and 82 million Germans, compared to those numbers ? A drop in the bucket!

This is a new phenomenon of the Global Village of instant communication. Thus, by my sacrifice, and of course those of the others, the forces of intellectual freedom are slowly pushing back the curtain of censorship - a new age is dawning!

We need only to keep the flame of intellectual freedom alive - and victory will be ours - IN TIME !

Ernst Zundel

18 Mar 2006

Arménichantage
(trimestriels)

NOUVEAUTÉS DE L'AAARGH
http://aaargh.com.mx/fran/nouv.html
http://vho.org/aaargh/fran/nouv.html

LIVRES (260) DES ÉDITIONS DE L'AAARGH
http://vho.org/aaargh/fran/livres/livres.html
http://aaargh.com.mx/fran/livres/livres.html

DOCUMENTS, COMPILATIONS, AAARGH REPRINTS
http://aaargh.com.mx/fran/livres/reprints.html
http://vho.org/aaargh/fran/livres/reprints.html

ABONNEMENTS GRATUITS (E-MAIL)
revclar@yahoo.com.au
elrevisionista@yahoo.com.ar

MAIL:
aaarghinternational@hotmail.com

POUR ÊTRE TENUS AU COURANT DES PÉRÉGRINATIONS DE L'AAARGH ET RECEVOIR LA *LETTRE DES AAARGHONAUTES* (EN FRANÇAIS, IRRÉGULIÈRE):
elrevisionista@yahoo.com.ar

L'AAARGH, POUR NE PAS MOURIR IDIOTS.

FAITES DES COPIES DU SITE. REJOIGNEZ L'AAARGH. DIFFUSEZ L'AAARGH. TRAVAILLEZ POUR L'AAARGH. TRAVAILLONS TOUS À NOTRE LIBERTÉ COMMUNE.
CERTAINS VEULENT ABROGER LA LOI GAYSSOT. NOUS, NOUS L'IGNORONS. CONCHIONS GAIMENT LES CENSEURS.

ENGLISH

AAARGH
THE WEBSITE WAS FOUNDED IN 1996 BY AN INTERNATIONAL TEAM

http://vho.org/aaargh
http://aaargh.com.mx
http://litek.ws/aaargh

THE QUARTERLIES OF AAARGH
http://geocities.com/ilrestodelsiclo

Conseils de révision
Gaette du Golfe et des banlieues
The Revisionist Clarion
Il resto del siclo
El Paso del Ebro
Das kausale Nexusblatt
O revisionismo em lengua português
Arménichantage

NEW ADDITIONS ON AAARGH
http://aaargh.com.mx/fran/nouv.html
http://vho.org/aaargh/fran/nouv.html
BOOKS (290) PUBLISHED BY AAARGH ON INTERNET
http://vho.org/aaargh/fran/livres/livres.html
http://aaargh.com.mx/fran/livres/livres.html
DOCUMENTS, COMPILATIONS, AAARGH REPRINTS
http://aaargh.com.mx/fran/livres/reprints.html
http://vho.org/aaargh/fran/livres/reprints.html
FREE SUBSCRIBE: (E-MAIL)
revclar@yahoo.com.au
AAARGH, TO AVOID DYING STUPID.
MAKE COPIES OF THE SITE. JOIN AAARGH. BROADCAST AAARGH. WORK FOR AAARGH. LET'S TOIL FOR OUR COMMON FREEDOM.
LET'S TRAMPLE THE CENSORS.